

# Åsikter om energi och kärnkraft

Forskningsprojektet Energiopinionen i Sverige

---

Per Hedberg och Sören Holmberg [SOM-rapport nr 2012:2]



**Samhälle Opinion Medier (SOM)** är en frågeundersökning som sedan 1986 genomförs varje höst av olika forskningsprojekt vid Statsvetenskapliga institutionen, och Institutionen för journalistik och masskommunikation vid Göteborgs universitet. Undersökningen med frågor om energi och kärnkraft år 2011 omfattade ca 3 000 slumpmässigt utvalda personer från hela Sverige. Mätningarna har finansierats av *Energimyndigheten*. Urvalet görs bland boende i Sverige i åldrarna 16 till 85 år, ungefär 7,5 miljoner människor.

**SOM-institutet** är en akademiskt baserad oberoende undersökningsorganisation centralt placerad i den forskningsmiljö vid Göteborgs universitet som sedan 1950-talet bedrivit framgångsrik forskning om samhälle, opinion och medier. SOM-institutets undersökningar är en tvärvetenskaplig plattform för forskningssamverkan. Undersökningsarbetet finansieras allt sedan starten 1986 genom samverkan med forskare och forskningsprojekt vid svenska universitet och högskolor och med myndigheter och organisationer i det omgivande samhället. Syftet är att systematiskt studera svenska folkets medievanor, fritidsvanor, värderingar, politiska åsikter, kulturvanor och hälsa.

**Läs mer** på SOM-institutets hemsida: [www.som.gu.se](http://www.som.gu.se)

**Tabell 1 Åsikter om kärnkraftens långsiktiga användning i Sverige  
– frågeformulering 2000-2011 (procent)**

**fråga:** ”Vilken är din åsikt om kärnkraftens långsiktiga användning som energikälla i Sverige?”

åsikt	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
avveckla kärnkraften senast till år 2010/avveckla kärnkraften snarast	15	14	12	12	11	9	10	8	9	9	8	10
avveckla kärnkraften, men använd de kärnkraftsreaktorer vi har tills de har tjänat ut	29	28	27	22	25	24	23	23	22	22	22	26
använd kärnkraften och förnya efterhand kärnkraftsreaktorerna, men bygg inga fler	26	29	28	31	30	33	33	31	30	32	32	32
använd kärnkraften och satsa på fler kärnkraftsreaktorer i framtiden	10	9	11	15	15	17	17	18	21	19	20	14
har ingen bestämd åsikt/ej svar	20	20	22	20	19	17	17	20	18	18	18	18
summa procent	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
antal personer	1704	1739	1777	1818	1774	1724	1629	3435	3259	4926	1652	1531
andel avveckla	44	42	39	34	36	33	33	31	31	31	30	36
andel använda	36	38	39	46	45	50	50	49	51	51	52	46
övertikt avveckla	+8	+4	±0	-12	-9	-17	-17	-18	-20	-20	-22	-10

**Kommentar:** Frågeformuleringen år 2000 - 2011 var: ”Vad är din åsikt om kärnkraftens långsiktiga användning som energikälla i Sverige: Avveckla kärnkraften senast till år 2010; avveckla kärnkraften, men använd de kärnkraftsreaktorer vi har tills de har tjänat ut; använd kärnkraften och förnya efterhand kärnkraftsreaktorerna, men bygg inga fler; använd kärnkraften och satsa på fler kärnkraftsreaktorer i framtiden; har ingen bestämd åsikt i frågan”. Svartalernativet ”avveckla kärnkraften senast till år 2010” ändrades 2005 till ”avveckla kärnkraften snarast”.

**Tabell 2 Åsikter om kärnkraftens långsiktiga användning i Sverige  
– ny frågeformulering 2010-2011 (procent)**

**fråga:** ”Vilken är din åsikt om kärnkraftens långsiktiga användning som energikälla i Sverige?”

	2010	2011
avveckla kärnkraften snarast	8	10
avveckla kärnkraften, men utnyttja de 10 kärnkraftsreaktorer vi har tills de tjänat ut	31	34
använd kärnkraften och ersätt de nuvarande reaktorerna med som mest 10 nya reaktorer	27	24
använd kärnkraften och bygg fler reaktorer än nuvarande 10 i framtiden	17	11
ingen uppfattning/ej svar	17	21
summa procent	100	100
antal personer	1653	1597
andel avveckla	39	44
andel använd	44	35
övertikt avveckla	-5	+9

**Kommentar:** Enkätfrågan är ny. Används för första gången i SOM 2010. Två av svartalernativen i mitten är annorlunda formulerade jämfört med de formuleringar som används i den ”äldre” frågan vars resultat redovisas i tabell 1.

**Tabell 3 Avveckla eller använda kärnkraften långsiktigt efter olika sociala och politiska variabler – frågeformulering 2000-2011 (procent)**

	avveckla snarast	avveckla, men använd reaktorerna tills de tjänat ut	använd och förnya, bygg ej fler	använd och satsa på fler reaktorer	ingen åsikt/ ej svar	summa procent	antal personer	övertikt avveckla
<i>kön</i>								
man	7	22	36	22	13	100	709	-29
kvinnor	13	29	28	7	23	100	822	+7
<i>ålder</i>								
16-30	14	26	24	10	26	100	251	+6
31-60	11	26	31	15	17	100	763	-9
61-85	8	24	36	15	17	100	517	-19
<i>utbildning</i>								
grundnivå	7	24	34	9	26	100	277	-12
mellannivå	9	27	31	14	19	100	632	-9
universitet/högskola	14	26	33	16	11	100	550	-9
<i>hushållsinkomst</i>								
mycket låg	13	25	26	10	26	100	208	+2
ganska låg	14	25	34	8	19	100	186	-3
medel	10	28	35	13	14	100	561	-10
ganska hög	9	27	30	19	15	100	259	-13
mycket hög	8	23	35	26	8	100	171	-30
<i>familjeklass</i>								
arbetarhem	11	26	31	9	23	100	616	-3
tjänstemannahem	11	28	33	17	11	100	407	-11
högre tjänstemannahem	10	16	40	27	7	100	134	-41
jordbrukarhem	13	38	22	8	19	100	37	+21
företagarhem	9	23	36	21	11	100	133	-25
<i>bostadsort</i>								
landsbygd	10	30	30	12	18	100	216	-2
tätort	12	21	32	15	20	100	277	-14
stad	10	27	32	13	18	100	740	-8
Stockholm/Göteborg/Malmö	14	23	32	17	14	100	233	-12
<i>vänster-höger dimension</i>								
klart till vänster	34	31	18	3	14	100	147	+44
något till vänster	15	32	32	8	13	100	323	+7
varken vänster eller höger	9	22	29	11	29	100	425	-9
något till höger	4	26	39	19	12	100	433	-28
klart till höger	3	16	35	35	11	100	155	-51
<i>partisympati</i>								
V	36	23	25	3	13	100	61	+31
S	11	27	33	9	20	100	425	-4
MP	28	35	20	3	14	100	168	+40
C	11	36	23	13	17	100	53	+11
FP	6	27	38	23	6	100	93	-28
KD	5	32	39	10	14	100	41	-12
M	3	22	37	23	15	100	495	-35
SD	8	16	37	21	18	100	73	-34
inget parti	6	17	23	7	47	100	98	-7
<i>oro för: Förändringar i jordens klimat</i>								
mycket oroande	15	32	28	10	15	100	616	+29
ganska oroande	9	24	37	13	17	100	600	-17
inte särskilt oroande	4	16	32	27	21	100	238	-39
inte alls oroande	4	0	25	42	29	100	24	-63
<b>samtliga</b>	<b>10</b>	<b>26</b>	<b>32</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>100</b>	<b>1531</b>	<b>-10</b>

**Kommentar:** Intervjufrågan om kärnkraften redovisas i tabell 1. Resultaten gäller för år 2011. Hushåll med inkomster mellan 0 – 200 000 kr har kategoriserats som mycket låg, mellan 201 000 och 300 000 kr som ganska låg, mellan 301 000 – 600 000 kr som medel, mellan 601 000 – 700 000 kr som ganska hög och mer än 701 000 kr som mycket hög. Uppgiften om familjeklass bygger på en självklassificeringsfråga: ”Om du skulle beskriva ditt nuvarande hem, vilket av nedanstående alternativ stämmer då bäst?”. Människors vänster-högerideologi har mätts med en självklassificeringsfråga. Frågan om oro för klimatförändringar lyder: ”Om du ser till läget idag, vad upplever du själv som mest oroande inför framtiden”, när det gäller ”Förändringar i jordens klimat”.

**Tabell 4 Avveckla eller använda kärnkraften långsiktigt efter olika sociala och politiska variabler – ny frågeformulering 2010-2011 (procent)**

	avveckla kärnkraften snarast	avveckla kärnkraften utnyttja de 10 reaktorerna vi har tills de tjänat ut	använd kärnkraften, och ersätt de nuvarande reaktorerna med som mest 10 nya reaktorer	använd kärnkraften, och bygg fler reaktorer än nuvarande 10 i framtiden	ingen åsikt/ej svar	summa procent	antal personer	övertikt avveckla
<i>kön</i>								
man	8	28	30	19	15	100	752	-13
kvinnor	13	38	19	4	26	100	845	+28
<i>ålder</i>								
16-30	16	34	16	7	27	100	272	+27
31-60	10	35	24	13	18	100	761	+8
61-85	8	31	27	12	22	100	564	±0
<i>utbildning</i>								
grundnivå	11	27	22	7	33	100	308	+9
mellannivå	8	35	24	13	20	100	702	+6
universitet/högskola	14	35	26	12	13	100	493	+11
<i>hushållsinkomst</i>								
mycket låg	19	30	19	4	28	100	259	+26
ganska låg	9	34	26	10	21	100	197	+7
medel	9	37	24	12	18	100	545	+10
ganska hög	7	35	27	19	12	100	244	-4
mycket hög	5	33	34	15	13	100	164	-11
<i>familjeklass</i>								
arbetarhem	12	31	22	9	26	100	652	+12
tjänstemannahem	9	37	27	14	13	100	501	+5
högre tjänstemannahem	8	29	32	23	8	100	123	-18
jordbrukarhem	9	46	17	8	20	100	54	+30
företagarhem	8	40	25	13	14	100	118	+10
<i>bostadsort</i>								
landsbygd	12	39	20	12	17	100	230	+19
tätort	9	34	25	7	25	100	319	+11
stad	9	32	26	12	21	100	722	+3
Stockholm/Göteborg/Malmö	16	31	22	14	17	100	246	+11
<i>vänster-höger dimension</i>								
klart till vänster	24	38	15	7	16	100	151	+40
något till vänster	16	44	21	5	14	100	294	+34
varken vänster eller höger	9	31	19	10	31	100	401	+11
något till höger	6	34	30	13	17	100	438	-3
klart till höger	4	22	35	25	14	100	185	-34
<i>partisympati</i>								
V	29	39	17	4	11	100	76	+47
S	12	35	23	6	24	100	380	+18
MP	25	53	8	2	12	100	167	+68
C	9	53	18	7	13	100	82	+37
FP	6	26	34	19	15	100	104	-21
KD	3	38	26	13	20	100	39	+2
M	3	29	33	18	17	100	492	-19
SD	5	25	32	22	16	100	79	-24
inget parti	11	19	13	8	49	100	160	+9
<i>oro för: Förändringar i jordens klimat</i>								
mycket oroande	---	---	---	---	---	---	---	---
ganska oroande	---	---	---	---	---	---	---	---
inte särskilt oroande	---	---	---	---	---	---	---	---
inte alls oroande	---	---	---	---	---	---	---	---
<b>samtliga</b>	<b>10</b>	<b>34</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>21</b>	<b>100</b>	<b>1597</b>	<b>+9</b>

**Kommentar:** Intervjufrågan om kärnkraften redovisas i tabell 2. Resultaten gäller för år 2011. Hushåll med inkomster mellan 0 – 200 000 kr har kategoriserats som mycket låg, mellan 201 000 och 300 000 kr som ganska låg, mellan 301 000 – 600 000 kr som medel, mellan 601 000 – 700 000 kr som ganska hög och mer än 701 000 kr som mycket hög. Uppgiften om familjeklass bygger på en självklassificeringsfråga: ”Om du skulle beskriva ditt nuvarande hem, vilket av nedanstående alternativ stämmer då bäst?”. Människors vänster-högerideologi har också mätts med en självklassificeringsfråga. Frågan om oro för klimatförändringar och den nya frågan om kärnkraftens långsiktiga avveckling/användning ställdes inte i samma SOM-undersökningsetapp.

**Tabell 5 Avveckla kärnkraften på lång sikt (procent)**

*påstående:* "Sverige bör på lång sikt avveckla kärnkraften?"

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
mycket bra förslag	22	21	22	19	17	14	14	13	15	17	16	19	20	20
ganska bra förslag	25	23	22	21	23	19	19	20	22	22	24	18	18	21
varken bra eller dåligt förslag	21	22	21	23	23	23	23	20	23	24	20	25	27	28
ganska dåligt förslag	16	16	18	17	17	20	20	21	18	17	22	18	16	16
mycket dåligt förslag	13	13	12	14	14	19	18	19	16	15	15	16	15	10
ej svar	3	5	5	6	6	5	6	7	5	5	4	4	4	5
summa procent	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
antal personer	3561	3503	1842	3638	3606	3675	3612	1724	1629	1666	1598	1582	1652	1531
andel bra förslag	47	44	44	40	40	33	33	33	37	39	40	37	38	41
andel dåligt förslag	29	29	30	31	31	39	38	40	34	32	37	34	31	26
övertikt bra förslag	+18	+15	+14	+9	+9	-6	-5	-7	+3	+7	+3	+3	+7	+15

**Tabell 6 Riskbedömningar i kärnkraftsfrågan 1980-2011 (medeltal)**

*fråga:* "Vad anser Du om följande risker som har diskuterats i samband med kärnkraften? Hur stor är risken för..."

Hur stor är risken för:	80	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11
att kärnkraften leder till att allt fler länder skaffar sig atomvapen?	6,2	6,8	6,5	5,8	5,7	5,5	5,9	5,7	5,9	5,8	5,6	5,9	5,2	5,2	5,5	5,0	5,0	5,2	5,4	5,4	5,5	5,3	5,7	5,5	5,1	---	4,9
att vi i Sverige inte kan hantera och slutförvara kärnkraftens avfall på ett säkert sätt?	---	6,1	6,1	5,8	5,7	5,2	5,4	5,3	5,1	5,3	4,8	5,2	4,5	5,0	4,6	4,8	4,6	4,5	4,7	4,5	4,4	4,4	4,9	4,8	4,4	---	4,2
en större olycka med radioaktivt utsläpp i ett kärnkraftverk i Sverige?	4,8	4,8	4,4	3,9	3,9	3,5	3,7	3,7	4,0	3,9	3,6	3,9	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,4	4,0	3,6	3,5	3,6	4,1	4,0	3,8	---	3,9

**Kommentar:** Medeltalen kan variera mellan 1,0 (mycket lite risk) och 10,0 (mycket stor risk). Siffrorna för 1980 är hämtade från *Kampen om kärnkraften* av Sören Holmberg och Kent Asp (1984: 476). Ett – markerar att frågan ej ställts. I 2011 års SOM-undersökning utformades svarsalternativet som en 11-gradig skala från 0 (mycket liten risk) till 10 (mycket stor risk). I tabellen har värdet 0 kodats om till 1 för att upprätthålla jämförbarheten gentemot tidigare undersökningar. Medeltalen för den nya 11-gradiga skalan från 0 till 10 var 2011 4,8, 4,1 respektive 3,8, d v s nästan exakt samma resultat som redovisas i tabellen.

**Tabell 7 Vilka energikällor bör Sverige satsa på? (procent)**

*fråga:* ”Hur mycket bör vi i Sverige satsa på nedanstående energikällor under de närmaste 5 - 10 åren?”

energi­källor och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energi­källan	ingen åsikt	summa procent
<b>vattenkraft</b>						
1999	41	44	6	1	8	100
2000	39	48	6	1	6	100
2001	40	46	7	1	6	100
2002	44	45	4	1	6	100
2003	44	44	4	1	7	100
2004	47	41	5	1	6	100
2005	47	41	4	1	7	100
2006	48	40	5	1	6	100
2007	49	40	4	1	6	100
2008	47	40	5	1	7	100
2009	47	39	6	0	8	100
2010	45	42	4	1	8	100
2011	46	41	4	1	8	100
<b>vindkraft</b>						
1999	74	14	3	1	8	100
2000	72	17	4	2	5	100
2001	71	16	5	2	6	100
2002	68	19	5	2	6	100
2003	64	22	5	2	7	100
2004	73	16	3	2	6	100
2005	72	17	4	1	6	100
2006	77	13	4	1	5	100
2007	79	12	3	1	5	100
2008	80	12	2	1	5	100
2009	74	15	4	1	6	100
2010	66	20	7	1	6	100
2011	70	18	5	1	6	100
<b>solenergi</b>						
1999	77	11	2	1	9	100
2000	77	14	2	1	6	100
2001	75	14	3	1	7	100
2002	77	14	2	1	6	100
2003	75	15	1	1	8	100
2004	79	12	2	1	6	100
2005	78	13	2	1	6	100
2006	83	10	1	0	6	100
2007	--	--	--	--	--	--
2008	--	--	--	--	--	--
2009	83	9	1	1	6	100
2010	81	10	2	0	7	100
2011	--	--	--	--	--	--
<b>kärnkraft</b>						
1999	9	34	26	20	11	100
2000	11	34	30	19	6	100
2001	11	36	29	18	6	100
2002	12	37	29	16	6	100
2003	16	38	24	15	7	100
2004	14	36	27	16	7	100
2005	18	36	24	15	7	100
2006	18	35	25	15	7	100
2007	17	33	28	15	7	100
2008	19	31	26	16	8	100
2009	16	34	26	16	8	100
2010	19	32	27	14	8	100
2011	12	30	29	21	8	100
<b>biobränslen</b>						
1999	29	27	13	3	28	100
2000	44	28	10	3	15	100
2001	46	29	8	2	15	100
2002	45	32	8	1	14	100
2003	44	29	8	2	17	100
2004	45	30	9	2	14	100
2005	54	25	6	1	14	100
2006	57	23	6	1	13	100
2007	55	25	5	2	13	100
2008	39	27	10	2	21	100
2009	43	31	8	2	16	100
2010	46	28	10	2	14	100
2011	48	26	9	1	16	100
fortsättning nästa sida						

Tabell 7 (forts)

energikällor och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen åsikt	summa procent
fossil-/naturgas						
1999	21	26	17	5	31	100
2000	30	32	17	4	17	100
2001	31	32	16	4	17	100
2002	32	35	14	3	16	100
2003	30	31	15	4	20	100
2004	30	33	17	4	16	100
2005	33	30	15	4	18	100
2006	29	27	19	6	19	100
2007	--	--	--	--	--	--
2008	--	--	--	--	--	--
2009	20	28	24	7	21	100
2010	--	--	--	--	--	--
2011	22	27	23	7	21	100
kol						
1999	1	9	39	34	17	100
2000	2	10	39	37	12	100
2001	2	11	38	38	12	100
2002	2	13	41	33	11	100
2003	2	10	35	38	15	100
2004	2	10	41	36	11	100
2005	3	9	39	36	13	100
2006	3	7	34	43	13	100
2007	--	--	--	--	--	--
2008	--	--	--	--	--	--
2009	2	5	33	47	13	100
2010	--	--	--	--	--	--
2011	2	5	26	52	15	100
olja						
1999	2	17	48	18	15	100
2000	2	20	52	16	10	100
2001	2	19	51	17	11	100
2002	2	22	50	16	10	100
2003	2	20	47	18	13	100
2004	2	15	53	20	10	100
2005	2	15	54	18	11	100
2006	2	9	53	25	11	100
2007	2	11	58	20	19	100
2008	--	--	--	--	--	--
2009	1	8	50	30	11	100
2010	2	9	56	22	11	100
2011	--	--	--	--	--	--
vägkraft						
2006	52	11	3	3	31	100
2007	54	10	2	1	33	100
2008	57	9	1	1	32	100
2009	59	11	2	2	26	100
2010	58	9	3	1	29	100
2011	60	8	3	1	28	100

**Kommentar:** Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppar över de olika delfrågorna varierar mellan 4-9 procent genom åren.



**Tabell 8 Andel positiva till att satsa mer på vindkraften efter social grupptillhörighet och partisympati 1999-2011 (procent)**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<i>kön</i>													
man	72	71	70	65	63	72	71	76	79	79	72	64	69
kvinnor	75	73	73	69	65	73	73	79	80	81	76	67	71
<i>ålder</i>													
16-30	69	75	69	67	62	70	69	70	78	76	73	65	69
31-60	76	73	77	70	70	79	75	81	83	84	79	71	73
61-85	72	68	63	62	54	63	68	74	75	76	66	57	66
<i>bostadsort</i>													
ren landsbygd	80	83	80	72	73	81	77	83	83	83	72	68	75
mindre tätort	77	72	71	70	62	74	74	77	79	78	72	60	67
stad, större tätort	70	70	70	67	63	69	72	77	79	80	75	66	70
de tre storstäderna	74	65	69	65	61	76	64	72	81	81	76	70	69
<i>utbildning</i>													
grundnivå/obligatorisk	71	71	67	67	59	66	67	74	74	75	67	57	69
mellannivå	74	73	71	68	64	75	72	76	79	79	71	66	69
universitet/högskola	74	72	77	68	71	76	76	82	84	85	80	70	74
<i>partisympati</i>													
V	86	81	85	80	75	82	74	82	88	86	82	84	69
S	72	72	70	66	62	70	73	78	78	81	76	62	71
MP	87	84	87	86	77	92	90	89	94	88	79	84	86
C	80	90	80	79	76	82	82	89	85	93	79	71	82
FP	84	81	78	70	63	69	72	67	81	77	78	64	67
KD	72	69	72	70	66	68	68	83	80	77	77	71	64
M	63	59	62	48	54	65	67	70	78	77	68	62	67
SD	--	--	--	--	--	--	--	68	68	68	66	51	65
inget parti	73	68	67	68	72	76	65	74	72	73	70	59	59
samtliga	74	72	71	68	64	73	72	77	79	80	74	66	70

**Kommentar:** Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Frågeformulering redovisas i tabell 7.

**Tabell 9 Förtroende för olika aktörer i energi- och kärnkraftsfrågan. Andel svarspersoner som anger ett mycket stort eller ganska stort förtroende (procent)**

**fråga:** "Hur stort förtroende har Du för följande grupper när det gäller information om energi och kärnkraft?"

	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11
miljöorganisationer	57	65	63	64	61	64	69	68	65	71	67	59	59	65	59	55	61	61	60	60	65	64	65	63	60	67
kärnkraftsindustrin	36	46	47	49	58	52	45	48	42	45	45	41	52	53	52	54	52	55	58	47	49	39	46	46	40	40
regeringen	52	52	49	37	36	44	36	43	46	39	38	28	43	42	44	54	52	52	42	38	45	42	45	52	51	52
forskare	81	89	88	85	87	83	80	83	81	81	85	81	82	85	87	85	85	82	85	82	83	81	82	84	82	83
journalister	16	21	28	26	20	24	28	30	26	28	29	26	26	30	29	22	25	25	30	31	29	27	29	24	27	32
statliga myndigheter	40	40	44	35	36	38	36	45	42	41	40	33	45	47	56	58	60	59	57	56	58	56	60	63	56	59
elbolagen	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	29	27	--	26	24	21	23	26	--	22	20

**Kommentar:** Frågan innehöll också svarsalternativen ganska litet respektive mycket litet förtroende. Personer som ej besvarat förtroendefrågorna (mellan 4-10 procent genom åren) är inte medtagna i procentbasen. Ett -- markerar att frågan ej ställts.

**Tabell 10 Förtroende för offentliga myndigheter när det gäller information om energi (procent)**

*fråga:* ”Hur stort förtroende har Du för följande offentliga myndigheter när det gäller information om energi?”

	mycket stort förtroende	ganska stort förtroende	ganska litet förtroende	mycket litet förtroende	ingen uppfattning	summa procent	antal personer	förtroende-balans	andel känner till
<b>Naturvårdsverket</b>									
2005	20	59	18	3	--	100	1398	+58	87
2006	19	48	12	2	18	100	1469	+53	94
2007	22	46	10	2	20	100	1500	+56	95
2008	22	45	10	3	20	100	1454	+54	95
2009	21	44	11	2	22	100	1466	+52	96
2010	22	43	10	3	22	100	1510	+52	96
2011	20	45	11	3	21	100	1380	+51	95
<b>Energimyndigheten</b>									
2005	11	59	26	4	--	100	1185	+40	75
2006	7	40	17	4	32	100	1162	+26	75
2007	8	40	15	3	34	100	1238	+30	79
2008	9	41	14	3	33	100	1159	+33	76
2009	9	45	12	2	32	100	1226	+40	80
2010	8	39	14	4	35	100	1323	+29	83
2011	9	38	17	5	31	100	1242	+25	86
<b>Kärnkraftsinspektionen (SKI)/ Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM)</b>									
2005	20	53	21	6	--	100	1299	+46	82
2006	18	43	13	4	22	100	1362	+44	88
2007	14	41	15	5	25	100	1416	+35	90
2008	17	41	13	5	24	100	1362	+40	89
2009	14	44	11	4	27	100	1358	+43	89
2010	13	36	15	7	29	100	1412	+27	89
2011	17	38	11	4	30	100	1242	+40	86
<b>Kommunens energirådgivare</b>									
2005	8	51	35	6	--	100	1255	+18	79
2006	6	38	24	5	27	100	1380	+15	89
2007	6	38	21	5	30	100	1433	+18	91
2008	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2009	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2010	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2011	--	--	--	--	--	--	--	--	--
<b>Energimarknadsinspektionen</b>									
2005	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2006	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2007	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2008	7	31	14	5	43	100	1030	+19	67
2009	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2010	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2011	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**Kommentar:** Svartalternativen är ”mycket stort förtroende”, ”ganska stort förtroende”, ”ganska litet förtroende”, ”mycket litet förtroende”, ”ingen uppfattning” samt ”känner inte till myndigheten”. Förtroendebalansen är beräknad som andelen mycket eller ganska stort förtroende minus andelen mycket eller ganska litet förtroende. I 2005 års undersökning återfinns inte svarsalternativet ”ingen uppfattning”. I procentbasen som anger andel förtroende ingår personer som besvarat frågan och känner till myndigheten. Andelen personer som hoppat över de olika förtroendefrågorna varierade mellan 7–8 procent 2005, 4–5 procent 2006 och 6–7 procent 2007 4–5 procent 2008, 3-4 procent 2010 och 5-6 procent 2011. Andelen som känner till myndigheten är beräknad bland samtliga personer som besvarat frågan.

Tabell 11 Förtroende för Energimyndigheten när det gäller information om energi (procent)

	mycket stort förtroende	ganska stort förtroende	ganska litet förtroende	mycket litet förtroende	ingen uppfattning	summa procent	antal personer	förtroende- balans	andel känner till myndigh.
<i>kön</i>									
man	12	40	19	6	23	100	601	+27	89
kvinnor	6	36	16	4	38	100	641	+22	82
<i>ålder</i>									
16-30	8	24	10	3	55	100	152	+19	67
31-60	10	42	16	5	27	100	652	+31	89
61-85	6	37	22	6	29	100	436	+15	90
<i>bostadsort</i>									
ren landsbygd	7	33	20	11	29	100	175	+9	85
mindre tätort	7	39	18	6	30	100	225	+22	85
stad, större tätort	8	40	17	4	31	100	611	+27	86
de tre storstäderna	13	36	13	3	35	100	191	+33	86
<i>utbildning</i>									
grundnivå	5	34	23	8	30	100	222	+8	87
mellannivå	7	37	18	5	33	100	509	+21	85
universitet/högskola	12	42	14	4	28	100	462	+36	86
<i>hushållsinkomst</i>									
mycket låg	5	26	26	9	34	100	167	-4	84
ganska låg	4	31	18	7	40	100	155	+10	87
medel	7	42	18	6	27	100	466	+25	86
ganska hög	12	42	13	3	30	100	218	+38	86
mycket hög	19	45	12	1	23	100	141	+51	85
<i>familjeklass</i>									
arbetarhem	5	34	20	6	35	100	481	+13	82
jordbrukarhem	0	37	27	6	30	100	33	+4	89
tjänstemannahem	11	43	15	2	29	100	421	+37	89
högre tjänstemannahem	17	37	14	6	26	100	113	+34	88
företagarhem	6	45	22	6	21	100	116	+23	90
<i>anställningssektor</i>									
statlig	10	41	10	2	37	100	120	+39	85
kommunal	6	43	14	5	32	100	270	+30	85
landstingskommunal	11	44	15	7	23	100	85	+33	86
privat	10	37	20	5	28	100	619	+22	86
<i>partisympati</i>									
V	10	31	27	13	19	100	48	+1	81
S	6	35	20	6	33	100	346	+15	86
MP	8	44	21	3	24	100	135	+28	85
C	9	49	9	2	31	100	45	+47	88
FP	18	37	10	4	31	100	79	+41	85
KD	8	45	11	3	33	100	36	+39	92
M	10	40	17	3	30	100	413	+30	86
SD	5	30	11	16	38	100	56	+8	81
inget parti	6	36	11	9	38	100	64	+22	85
<i>vänster-höger dimension</i>									
klart till vänster	10	32	17	12	29	100	119	+13	83
något till vänster	6	40	22	2	30	100	264	+22	86
varken eller	7	33	18	7	35	100	344	+16	87
något till höger	10	43	16	4	27	100	360	+23	85
klart till höger	14	41	9	2	34	100	128	+44	84
<i>politiskt intresse</i>									
mycket intresserad	16	36	24	9	15	100	116	+19	86
ganska intresserad	11	41	17	3	28	100	534	+32	87
inte särskilt intresserad	6	40	16	4	34	100	463	+26	84
inte alls intresserad	6	23	14	10	47	100	108	+5	82
<i>förtroende för politiker</i>									
mycket stort förtroende	43	33	0	0	24	100	21	+76	84
ganska stort förtroende	12	45	11	2	30	100	529	+44	86
ganska litet förtroende	5	36	23	4	31	100	561	+14	86
mycket litet förtroende	3	16	23	25	33	100	112	-29	83
<i>kärnkraftsåsikt, äldre frågan</i>									
avveckla kärnkraften	7	39	20	5	30	100	459	+21	86
använd kärnkraften	11	43	18	5	23	100	593	+31	87

fortsättning nästa sida

Tabell 11 (forts)

	mycket stort förtroende	ganska stort förtroende	ganska litet förtroende	mycket litet förtroende	ingen uppfattning	summa procent	antal personer	förtroende balans	andel känner till myndigh.
<i>läser morgonpress</i>									
mer sällan/aldrig	9	35	18	0	38	100	45	+26	78
1-2 dagar per vecka	8	38	18	5	31	100	61	+23	77
3-5 dagar per vecka	10	36	17	4	33	100	185	+25	81
minst 6 dagar per vecka	9	42	17	4	28	100	672	+30	89
<i>läser kvällspress</i>									
mer sällan/aldrig	9	38	15	5	33	100	795	+27	85
1-2 dagar per vecka	8	41	19	4	28	100	184	+26	87
3-5 dagar per vecka	4	36	23	9	28	100	75	+8	84
minst 6 dagar per vecka	4	49	26	4	17	100	77	+23	87
<i>ser Aktuellt/Rapport</i>									
mer sällan/aldrig	7	32	17	5	39	100	185	+17	79
1-2 dagar per vecka	12	36	12	3	37	100	154	+33	82
3-4 dagar per vecka	11	40	16	2	31	100	162	+33	81
5-6 dagar per vecka	11	42	15	6	26	100	190	+32	91
dagligen	7	41	19	6	27	100	489	+23	89
<b>samtliga</b>	<b>9</b>	<b>38</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>31</b>	<b>100</b>	<b>1242</b>	<b>+25</b>	<b>86</b>

**Kommentar:** Resultaten gäller för år 2011. Svartalternativen är ”mycket stort förtroende”, ”ganska stort förtroende”, ”ganska litet förtroende”, ”mycket litet förtroende”, ”känner inte till myndigheten” samt ”ingen uppfattning”. I procentbasen som anger andel förtroende ingår personer som svarat på frågan och känner till Energimyndigheten. Andelen personer som ej besvarat förtroendefrågan var 5 procent. Andelen som känner till myndigheten är beräknad bland samtliga personer som besvarat frågan. Frågeformulering redovisas i tabell 10. Förtroendebalansen är beräknad som andelen mycket eller ganska stort förtroende minus andelen mycket eller ganska litet förtroende. Hushåll med inkomster mellan 0 – 200 000 kr har kategoriserats som mycket låg, mellan 201 000 och 300 000 kr som ganska låg, mellan 301 000 – 600 000 kr som medel, mellan 601 000 – 700 000 kr som ganska hög och mer än 701 000 kr som mycket hög. Anställningssektor avser endast förvärvsarbetande personer. Placeringen på vänster-högerdimensionen bygger på en självklassificeringsfråga. Läsning av morgon- och kvällspress avser tidningarnas pappersupplagor.

**Tabell 12 Försöker minska energianvändning (procent)**

*fråga:* "Hur ofta försöker Du minska Din energianvändning i följande sammanhang?"

	aldrig	ibland	ganska ofta	mycket ofta	alltid	summa procent	antal personer	mycket ofta/alltid
uppvärmning av bostaden								
2004	15	31	29	16	9	100	1656	25
2005	15	31	30	14	10	100	1647	24
2006	14	28	31	15	12	100	1570	27
2007	12	24	33	18	13	100	1582	31
2011	13	30	31	15	11	100	1455	26
användning av elapparater/belysning								
2004	--	--	--	--	--	--	--	--
2005	--	--	--	--	--	--	--	--
2006	7	30	36	18	8	100	1581	26
2007	5	24	39	23	9	100	1591	32
2011	5	29	38	19	9	100	1460	28
inköp av elapparater/belysning								
2004	--	--	--	--	--	--	--	--
2005	--	--	--	--	--	--	--	--
2006	15	35	29	14	7	100	1567	21
2007	10	31	32	19	8	100	1582	27
2011	9	34	33	16	8	100	1456	24
användning och val av belysning								
2004	8	30	37	18	7	100	1664	25
2005	9	28	35	19	9	100	1648	28
2006	--	--	--	--	--	--	--	--
2007	--	--	--	--	--	--	--	--
2011	--	--	--	--	--	--	--	--
användning och val av elappara- ter/elektriska verktyg/redskap								
2004	19	35	29	12	5	100	1658	17
2005	17	34	30	14	5	100	1637	19
2006	--	--	--	--	--	--	--	--
2007	--	--	--	--	--	--	--	--
2011	--	--	--	--	--	--	--	--
varmvattenförbrukning								
2004	16	30	33	14	7	100	1663	21
2005	16	30	32	15	7	100	1646	22
2006	15	30	32	15	8	100	1574	23
2007	11	28	33	19	9	100	1585	28
2011	13	31	33	15	8	100	1460	23
transporter/resor								
2004	20	41	24	11	4	100	1641	15
2005	16	40	28	12	4	100	1632	16
2006	18	41	25	11	5	100	1551	16
2007	13	36	29	16	6	100	1577	22
2011	11	41	28	14	6	100	1446	20

**Kommentar:** Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Andelen personer som ej besvarat de olika besparingsfrågorna varierar mellan 4 – 7 procent.

SOM-institutet vid Göteborgs universitet genomför årligen nationella och lokala frågeundersökningar och anordnar seminarier på temat Samhälle, Opinion och Medier.

SOM-institutet | Seminariegatan 1B | Box 710, 405 30 Göteborg  
031 786 3300 | [info@som.gu.se](mailto:info@som.gu.se) | [www.som.gu.se](http://www.som.gu.se)

