

Svenska folkets åsikter om olika energikällor 1999–2010

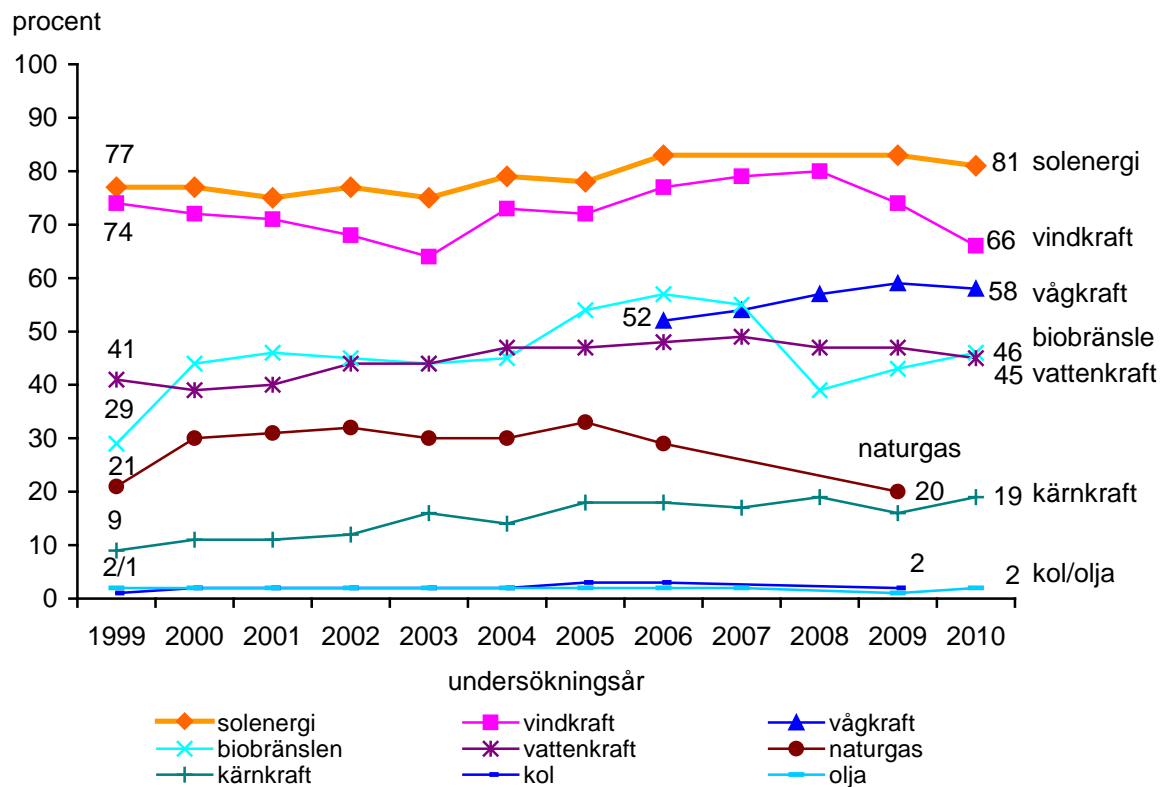
Forskningsprojektet Energiopinionen i Sverige

Per Hedberg och Sören Holmberg [SOM-rapport nr 2011:29]



Figur 1 Andel som vill satsa mer på olika energikällor 1999 - 2010 (procent)

fråga: "Hur mycket bör vi i Sverige satsa på /...energislav.../ under de närmaste 5 - 10 åren?"



Kommentar: Procenten har beräknats bland svarspersoner som besvarat frågan om respektive energislav. Alla energislav har inte ingått i SOM-studierna varje år

VATTENKRAFT

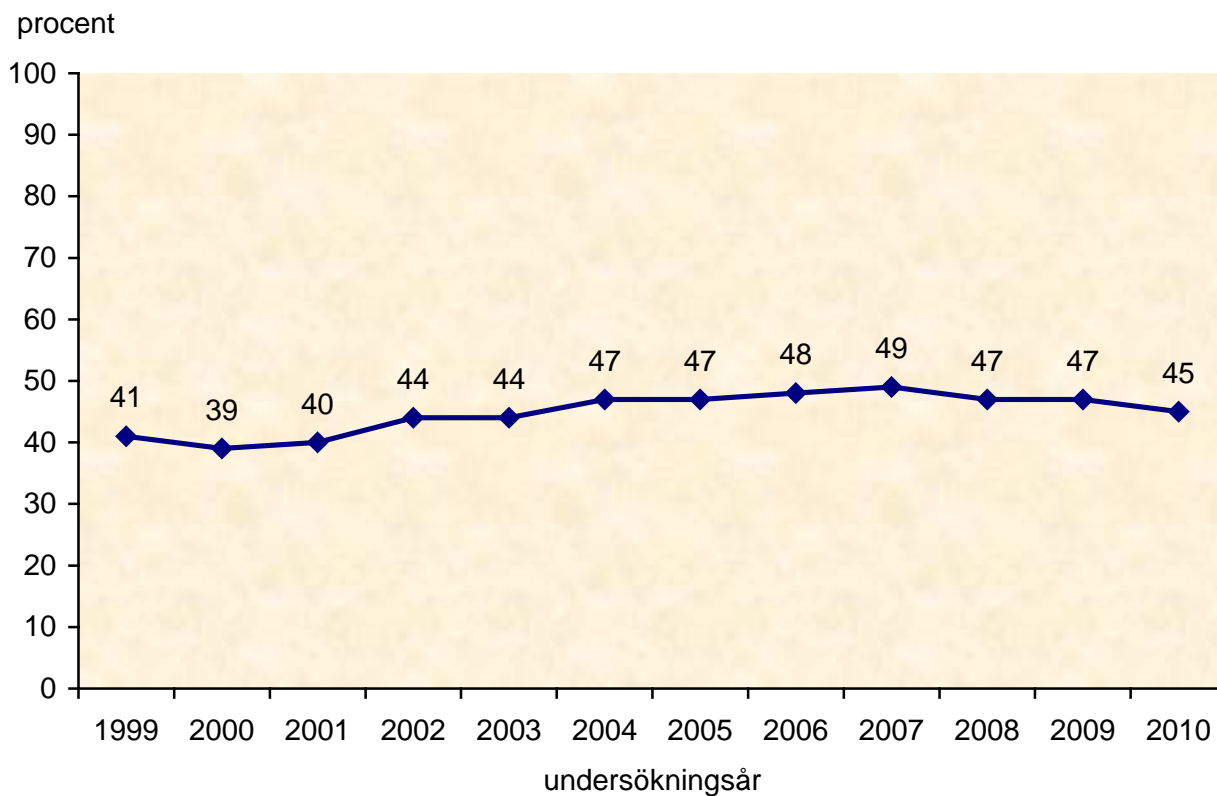
Tabell 1 Hur mycket bör Sverige satsa på vattenkraften? (procent)

fråga: ”Hur mycket bör vi i Sverige satsa på vattenkraft under de närmaste 5 - 10 åren?”

energikälla och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen åsikt	summa procent	antal personer
vattenkraft							
1999	41	44	6	1	8	100	1 599
2000	39	48	6	1	6	100	1 583
2001	40	46	7	1	6	100	1 625
2002	44	45	4	1	6	100	1 621
2003	44	44	4	1	7	100	1 717
2004	47	41	5	1	6	100	1 641
2005	47	41	4	1	7	100	1 635
2006	48	40	5	1	6	100	1 554
2007	49	40	4	1	6	100	1 572
2008	47	40	5	1	7	100	1 528
2009	47	39	6	0	8	100	1 497
2010	45	42	4	1	8	100	1 562

Kommentar: Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppar över frågan varierar mellan 5-9 procent genom åren.

Figur 2 Andel som vill satsa mer på vattenkraft (procent)



Tabell 2 Andel positiva till att satsa mer på vattenkraften efter social grupptillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>kön</i>												
man	44	43	42	46	47	47	48	50	51	49	50	45
kvinnor	37	35	39	42	42	46	46	47	48	45	44	45
<i>ålder</i>												
16-30	38	44	42	47	40	45	44	49	56	49	54	54
31-60	38	36	36	40	42	47	44	48	48	46	45	43
61-85	50	43	48	47	51	47	53	49	48	46	46	43
<i>utbildning</i>												
grundnivå/obligatorisk	48	45	42	47	52	47	53	51	50	48	50	42
mellannivå	42	40	39	45	43	49	45	48	52	48	49	47
universitet/högskola	33	33	38	39	36	43	43	47	45	43	42	43
<i>bostadsort</i>												
ren landsbygd	44	40	43	40	45	50	49	52	48	51	44	45
mindre tätort	43	39	35	45	48	45	47	49	48	49	46	45
stad, större tätort	47	39	44	44	42	46	45	46	50	44	48	45
de tre storstäderna	44	41	34	42	44	51	49	49	50	48	47	45
<i>riksområde</i>												
stockholms län	40	36	41	46	42	47	50	46	46	47	48	42
östra mellansverige	36	37	43	40	40	36	46	46	53	47	39	41
småland & gotland	39	42	40	45	52	52	46	57	61	51	54	45
sydsverige	41	40	35	44	50	54	47	50	46	52	48	49
västsverige	49	48	43	44	44	54	52	52	54	51	52	54
norra mellansverige	43	42	42	44	48	48	40	49	49	42	51	43
mellersta norrland	42	27	39	49	42	39	40	36	33	35	29	34
övre norrland	32	31	27	38	35	38	36	41	36	32	42	35
<i>familjeklass</i>												
arbetarhem	43	43	39	44	48	46	47	50	51	48	51	48
jordbrukarhem	47	36	44	48	46	60	50	51	50	50	40	44
tjänstemannahem	39	39	42	43	39	48	47	48	47	43	42	41
högre tj.mannahem	33	33	36	41	40	42	42	45	46	48	43	43
företagarhem	47	34	44	42	53	47	50	48	54	57	53	54
<i>hushållsinkomst</i>												
mycket låg	42	38	38	43	48	48	48	50	50	44	47	52
ganska låg	40	40	44	41	44	46	47	51	50	48	45	40
medel	45	40	41	48	46	45	52	53	50	46	48	44
ganska hög	41	40	37	40	41	50	46	44	49	45	43	45
mycket hög	35	33	40	44	40	47	41	49	47	48	48	44
<i>fackförening</i>												
LO	42	37	38	47	46	46	51	47	51	46	53	45
TCO	37	40	36	38	37	47	42	52	42	44	41	38
SACO	39	32	34	38	30	43	43	37	41	44	42	43
samtliga	41	39	40	44	44	47	47	48	49	47	47	45

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Den femställda inkomstvariabeln bygger på en fråga om svarsalternativen hushållsinkomst. Genom åren har nivån i de olika svarsalternativen räknats upp och antalet svarsalternativ varierat. I tabellen har inkomstvariabeln sökts konstruerats så att om möjligt varje kategori innehåller ungefär lika antal svarspersoner. Indelningen av riksområden har utförts enligt följande: Östra Mellansverige - Uppsala, Södermanlands, Östergötlands, Örebro och Västmanlands län; Småland och Gotland - Jönköpings, Kronobergs, Kalmar och Gotlands län; Sydsverige - Blekinge och Skåne län; Västsverige - Halland och Västra Götalands län; Norra Mellansverige - Värmlands, Kopparbergs och Gävleborgs län; Mellerst Norrland - Västernorrlands och Jämtlands län; Övre Norrland - Västerbottens och Norrbottens län.

Tabell 3 Andel positiva till att satsa mer på vattenkraften efter politisk grupptillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>partisympati</i>												
V	41	39	37	42	44	52	42	50	58	42	45	44
S	40	40	39	44	44	46	50	50	47	44	47	42
MP	32	49	49	46	38	39	46	44	46	45	39	45
C	50	46	44	43	49	57	48	47	45	49	29	51
FP	42	37	39	40	38	45	40	42	40	42	52	42
KD	39	38	38	49	43	43	43	59	53	40	53	52
M	42	35	41	44	45	47	48	47	52	52	47	45
SD	--	--	--	--	--	--	--	51	61	59	67	51
Övriga	44	48	41	43	58	49	43	46	53	69	50	43
<i>vänster-hög dimension</i>												
klart till vänster	42	44	43	43	41	53	48	50	42	43	46	44
något till vänster	41	37	37	44	45	44	45	49	49	47	45	43
varken eller	41	42	41	42	43	45	48	46	49	45	48	48
något till höger	36	35	38	43	42	47	48	50	48	46	44	45
klart till höger	52	40	45	48	55	54	46	45	54	58	56	43
<i>grön-grå dimension</i>												
klart gröna hållet	44	46	41	--	--	54	51	55	47	49	45	--
något gröna hållet	38	40	39	--	--	49	48	47	49	46	45	--
varken grön eller grå	40	38	37	--	--	41	42	44	51	46	46	--
något gråa hållet	42	34	41	--	--	47	49	53	50	46	55	--
klart gråa hållet	49	45	48	--	--	59	50	51	57	51	51	--
<i>politiskt intresse</i>												
mycket intresserad	46	45	38	43	51	53	50	53	54	48	52	45
ganska intresserad	38	39	42	41	46	48	45	47	48	48	44	48
inte särskilt intr.	43	39	39	46	41	44	48	49	47	45	48	42
inte alls intresserad	38	36	42	45	35	42	49	47	56	50	49	41
<i>förtroende för politiker</i>												
mycket/ganska stort	39	39	37	44	43	48	47	46	46	49	45	44
ganska litet	40	37	41	42	43	47	47	49	50	46	48	45
mycket litet	44	46	43	45	51	42	45	54	54	47	49	48
<i>kärnkraftsåsikt</i>												
avveckla kärnkraften	42	40	42	47	49	50	51	53	54	49	47	51
använd kärnkraften	38	39	39	42	43	47	45	49	48	45	48	42
samtliga	41	39	40	44	44	47	47	48	49	47	47	45

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Mättet på den gröna dimensionen bygger på en fråga om ett miljövänligt samhälle. Frågan är formulerad som ett förslag där svarspersonerna ombeds bedöma om förslaget är mycket bra, ganska bra, varken bra eller dåligt, ganska dåligt eller mycket dåligt. Frågeformulering var: "Satsa på ett miljövänligt samhälle även om det innebär låg eller ingen tillväxt". Skalan från "mycket bra förslag" till "mycket dåligt förslag" har i tabellen omtolkats till ytterpunkter på en grön-grå dimension där "mycket bra förslag" motsvarar "klart åt det gröna hållet" och "mycket dåligt förslag" motsvarar "klart åt det gråa hållet". När det gäller frågan om kärnkraftsåsikt skiljer sig frågeformuleringen år 2000 - 2004 något åt från formuleringen åren 1996-1999. Svartalternativet "avveckla kärnkraften senast till år 2010" ändrades 2005 till "avveckla kärnkraften snarast".

VINDKRAFT

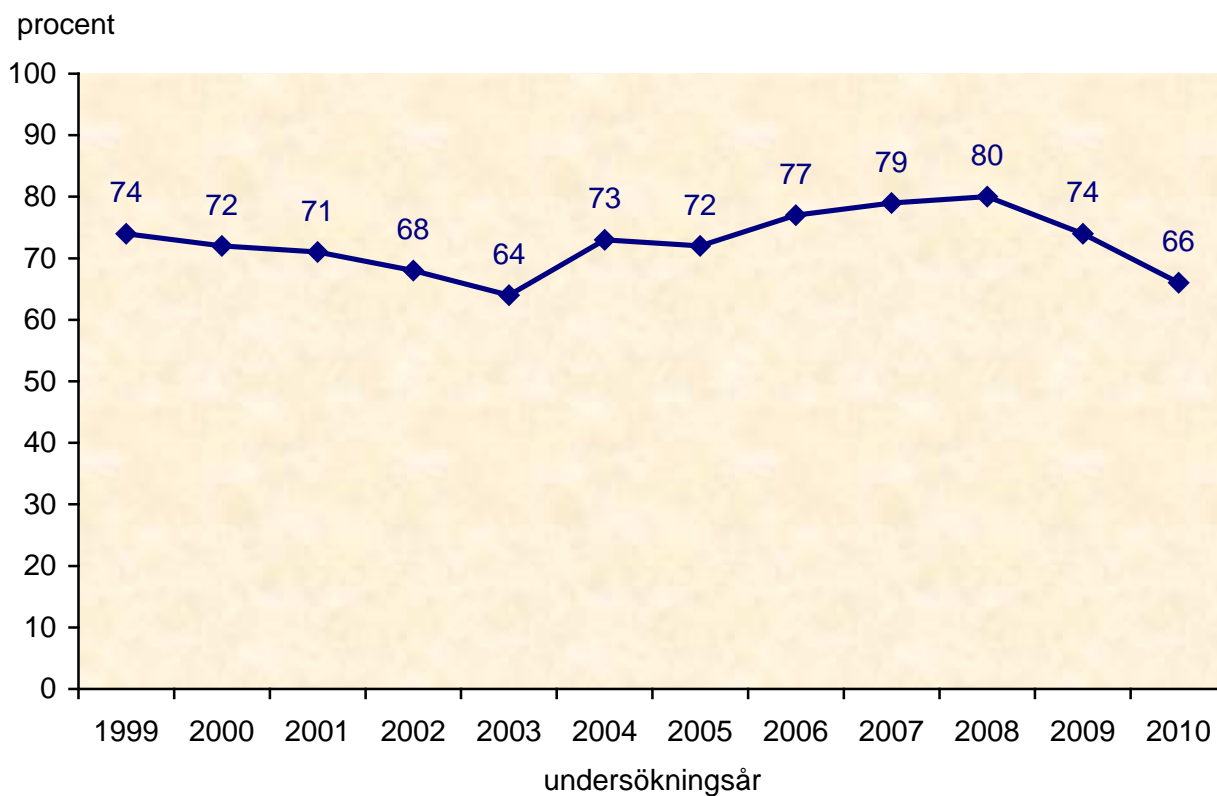
Tabell 4 Hur mycket bör Sverige satsa på vindkraft? (procent)

fråga: ”Hur mycket bör vi i Sverige satsa på vindkraft under de närmaste 5 - 10 åren?”

energikälla och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen åsikt	summa procent	antal personer
vindkraft							
1999	74	14	3	1	8	100	1 609
2000	72	17	4	2	5	100	1 599
2001	71	16	5	2	6	100	1 633
2002	68	19	5	2	6	100	1 632
2003	64	22	5	2	7	100	1 722
2004	73	16	3	2	6	100	1 664
2005	72	17	4	1	6	100	1 649
2006	77	13	4	1	5	100	1 571
2007	79	12	3	1	5	100	1 583
2008	80	12	2	1	5	100	1 544
2009	74	15	4	1	6	100	1 538
2010	66	20	7	1	6	100	1 583

Kommentar: Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppat över frågan varierar mellan 4-8 procent genom åren.

Figur 3 Andel som vill satsa mer på vindkraft (procent)



Tabell 5 Andel positiva till att satsa mer på vindkraft efter social grupp tillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>kön</i>												
man	72	71	70	65	63	72	71	76	79	81	72	64
kvinnor	75	73	73	70	65	73	73	79	80	79	76	67
<i>ålder</i>												
16-30	69	75	69	67	62	70	69	70	78	76	73	65
31-60	76	73	77	70	70	79	75	81	83	84	79	71
61-85	72	68	63	62	54	63	68	74	75	76	66	57
<i>utbildning</i>												
grundnivå/obligatorisk	71	71	67	67	59	66	67	74	74	75	67	57
mellannivå	74	73	71	68	64	75	72	76	79	79	71	67
universitet/högskola	74	72	77	68	71	76	76	82	84	85	80	70
<i>bostadsort</i>												
ren landsbygd	80	83	80	72	73	81	77	83	83	83	72	68
mindre tätort	77	72	71	70	62	74	74	77	79	78	72	60
stad, större tätort	70	70	70	67	63	69	72	77	79	80	75	66
de tre storstäderna	74	65	69	65	61	76	64	72	81	81	76	70
<i>riksområde</i>												
stockholms län	69	66	71	67	61	70	70	73	79	81	73	70
östra mellansverige	73	70	74	69	64	69	71	81	80	82	75	63
småland & gotland	75	73	69	64	66	72	67	83	85	78	76	56
sydsverige	69	68	58	60	54	69	67	65	68	71	68	60
västsverige	75	74	75	69	66	76	75	79	80	82	73	67
norra mellansverige	76	77	77	71	70	79	77	84	88	80	76	65
mellersta norrland	81	80	72	68	69	79	78	81	79	80	77	78
övre norrland	82	83	81	75	77	78	75	82	80	83	82	74
<i>familjeklass</i>												
arbetarhem	74	75	70	69	66	74	72	77	77	78	73	66
jordbrukarhem	78	78	76	75	72	79	73	81	85	89	69	60
tjänstemannahem	81	71	74	68	66	74	75	77	81	82	77	67
högre tj.mannahem	66	68	72	63	62	70	69	80	84	80	75	69
företagarhem	62	69	75	67	60	69	74	73	85	86	67	65
<i>inkomst</i>												
mycket låg	68	69	63	67	58	67	64	75	73	73	64	62
ganska låg	73	72	71	69	66	76	72	81	76	79	69	60
medel	76	73	74	66	66	77	71	78	82	82	74	66
ganska hög	77	75	73	72	66	72	80	76	87	74	83	70
mycket hög	70	67	72	68	65	73	69	78	80	85	79	71
<i>fackförening</i>												
LO	76	77	75	71	68	74	74	80	76	77	77	67
TCO	84	78	75	69	71	75	75	81	88	83	79	74
SACO	73	65	80	67	74	78	77	81	87	88	83	70
samtliga	74	72	71	68	64	73	72	77	79	80	74	66

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Den femställda inkomstvariabeln bygger på en fråga om svarspersonernas hushållsinkomst. Genom åren har nivån i de olika svartalternativen räknats upp och antalet svartalternativ varierat. I tabellen har inkomstvariabeln sökts konstruerats så att om möjligt varje kategori innehåller ungefär lika antal svarspersoner. Indelningen av riksområden har utförts enligt följande: Östra Mellansverige - Uppsala, Södermanlands, Östergötlands, Örebro och Västmanlands län; Småland och Gotland - Jönköpings, Kronobergs, Kalmar och Gotlands län; Sydsverige - Blekinge och Skåne län; Västsverige - Halland och Västra Götalands län; Norra Mellansverige - Värmlands, Kopparbergs och Gävleborgs län; Mellerst Norrland - Västernorrlands och Jämtlands län; Övre Norrland - Västerbottens och Norrbottens län.

Tabell 6 Andel positiva till att satsa mer på vindkraft efter politisk grupp tillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>partisympati</i>												
V	86	81	85	80	75	82	74	82	88	86	82	84
S	72	72	70	66	62	70	73	78	78	81	76	62
MP	87	84	87	86	77	92	90	89	94	88	79	84
C	80	90	80	79	76	82	82	89	85	93	79	71
FP	84	81	78	70	63	69	72	67	81	77	78	64
KD	72	69	72	70	66	68	68	83	80	77	77	71
M	63	59	62	48	54	65	67	70	78	77	68	62
SD	--	--	--	--	--	--	--	68	68	68	66	51
Övriga	72	86	73	64	67	75	61	72	74	73	74	68
<i>vänster-höger dimension</i>												
klart till vänster	87	81	76	75	79	83	77	84	86	83	82	77
något till vänster	77	79	79	74	69	80	79	85	83	86	80	70
varken eller	72	73	69	65	63	69	70	73	77	79	70	64
något till höger	71	68	69	64	59	71	72	77	80	78	74	66
klart till höger	61	54	63	56	57	63	59	68	75	72	66	57
<i>grön-grå dimension</i>												
klart gröna hållet	83	82	84	--	--	83	85	90	89	88	82	--
något gröna hållet	79	78	75	--	--	78	77	84	81	83	77	--
varken grön eller grå	70	71	69	--	--	68	70	77	78	79	71	--
något gråa hållet	70	65	65	--	--	69	68	71	78	76	69	--
klart gråa hållet	49	52	53	--	--	69	55	65	62	67	54	--
<i>politiskt intresse</i>												
mycket intresserad	75	68	68	68	70	72	77	80	82	80	75	66
ganska intresserad	76	73	75	67	65	76	74	80	82	83	76	67
inte särskilt intr.	73	74	70	71	64	71	71	75	78	76	75	66
inte alls intresserad	57	64	61	57	49	66	61	58	69	75	64	55
<i>förtroende för politiker</i>												
mycket/ganska stort	74	71	73	69	64	74	74	78	80	83	75	67
ganska litet	73	73	72	67	64	71	72	78	79	79	75	64
mycket litet	73	71	69	69	64	73	68	71	77	72	72	66
<i>kärnkraftsåsikt</i>												
avveckla kärnkraften	84	87	84	81	83	86	88	88	91	86	85	81
använd kärnkraften	63	59	64	59	56	67	66	74	76	79	72	60
samtliga	74	72	71	68	64	73	72	77	79	80	74	66

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Mättet på den gröna dimensionen bygger på en fråga om ett miljövänligt samhälle. Frågan är formulerad som ett förslag där svarspersonerna ombeds bedöma om förslaget är mycket bra, ganska bra, varken bra eller dåligt, ganska dåligt eller mycket dåligt. Frågeformulering var: "Satsa på ett miljövänligt samhälle även om det innebär låg eller ingen tillväxt". Skalan från "mycket bra förslag" till "mycket dåligt förslag" har i tabellen omtolkats till ytterpunkter på en grön-grå dimension där "mycket bra förslag" motsvarar "klart åt det gröna hållet" och "mycket dåligt förslag" motsvarar "klart åt det gråa hållet". När det gäller frågan om kärnkraftsåsikt skiljer sig frågeformuleringen år 2000 - 2004 något åt från formuleringen åren 1996-1999. Svartalternativet "avveckla kärnkraften senast till år 2010" ändrades 2005 till "avveckla kärnkraften snarast".

SOLENERGI

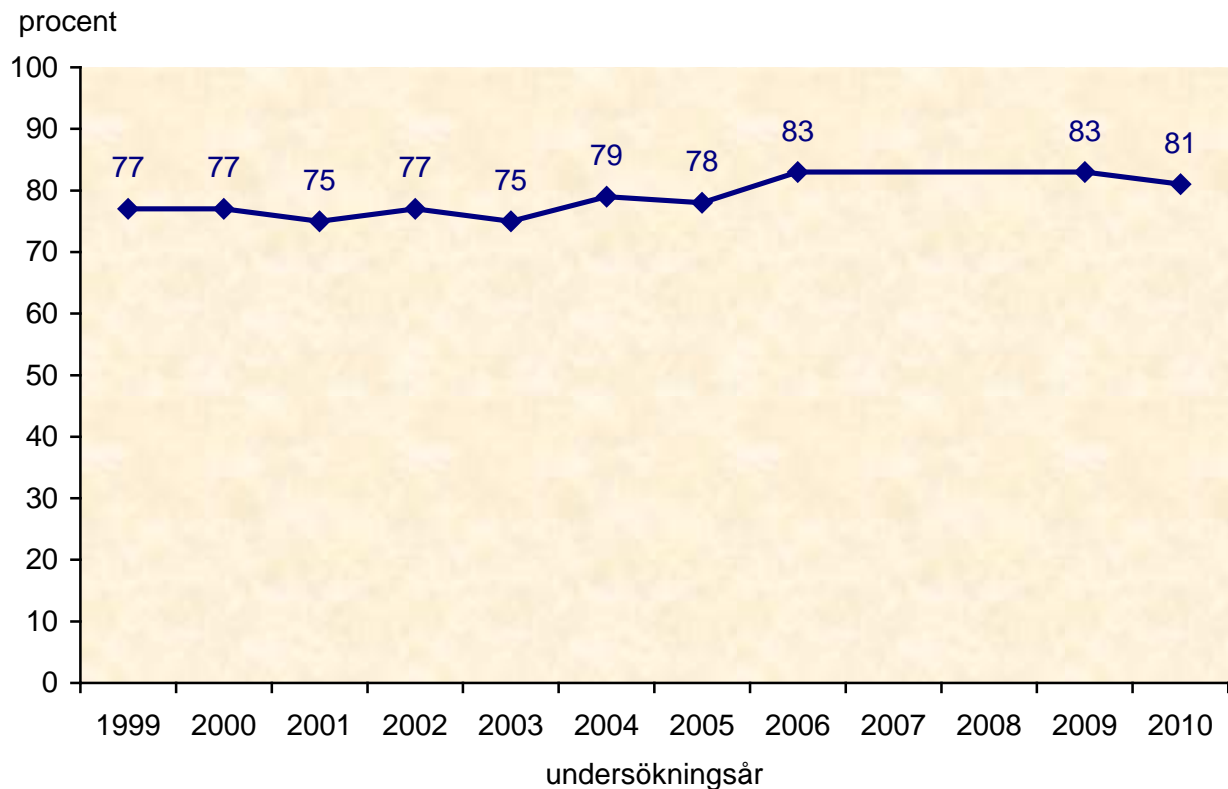
Tabell 7 Hur mycket bör Sverige satsa på solenergi? (procent)

fråga: ”Hur mycket bör vi i Sverige satsa på solenergi under de närmaste 5 - 10 åren?”

energikälla och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen åsikt	summa procent	antal personer
solenergi							
1999	77	11	2	1	9	100	1 605
2000	77	14	2	1	6	100	1 595
2001	75	14	3	1	7	100	1 620
2002	77	14	2	1	6	100	1 629
2003	75	15	1	1	8	100	1 721
2004	79	12	2	1	6	100	1 659
2005	78	13	2	1	6	100	1 642
2006	83	10	1	0	6	100	1 561
2007	--	--	--	--	--	--	--
2008	--	--	--	--	--	--	--
2009	83	9	1	1	6	100	1 523
2010	81	10	2	0	7	100	1 581

Kommentar: Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppat över frågan varierar mellan 4-8 procent genom åren.

Figur 4 Andel som vill satsa mer på solenergi (procent)



Tabell 8 Andel positiva till att satsa mer på solenergi efter social grupptillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>kön</i>												
man	75	77	75	77	74	79	78	82	--	--	82	81
kvinnor	79	77	76	78	75	78	78	84	--	--	84	81
<i>ålder</i>												
16-30	74	77	73	73	71	75	71	80	--	--	77	78
31-60	79	80	80	80	79	84	81	86	--	--	86	84
61-85	74	73	66	75	68	71	78	81	--	--	80	78
<i>utbildning</i>												
grundnivå/obligatorisk	73	74	66	77	68	70	73	78	--	--	78	72
mellannivå	76	78	75	77	74	80	78	82	--	--	80	82
universitet/högskola	82	80	84	79	85	84	83	89	--	--	88	86
<i>bostadsort</i>												
ren landsbygd	83	84	79	82	81	85	83	89	--	--	89	82
mindre tätort	78	79	77	81	75	80	78	83	--	--	79	80
stad, större tätort	73	77	75	75	72	76	76	82	--	--	84	81
de tre storstäderna	79	70	73	76	74	80	78	81	--	--	81	81
<i>riksområde</i>												
stockholms län	73	72	76	77	74	77	78	81	--	--	82	79
östra mellansverige	77	75	74	76	73	73	72	84	--	--	81	79
småland & gotland	72	73	74	71	70	81	73	87	--	--	83	78
sydsverige	73	79	68	73	71	79	78	77	--	--	79	82
västsverige	80	84	77	82	77	83	83	85	--	--	83	84
norra mellansverige	83	79	80	82	79	81	82	89	--	--	88	79
mellersta norrland	80	81	78	82	77	79	84	78	--	--	82	87
övre norrland	83	79	78	79	77	77	79	82	--	--	85	81
<i>familjeklass</i>												
arbetarhem	75	78	72	77	72	78	77	82	--	--	80	81
jordbrukarhem	74	75	73	91	74	80	88	80	--	--	87	73
tjänstemannahem	84	77	81	76	80	79	81	82	--	--	86	84
högre tj.mannahem	77	79	77	81	76	81	82	90	--	--	89	86
företagarhem	67	78	79	83	78	79	79	79	--	--	83	75
<i>inkomst</i>												
mycket låg	75	71	63	77	70	75	72	80	--	--	75	77
ganska låg	76	77	75	77	73	78	78	86	--	--	79	76
medel	77	78	80	78	76	79	80	83	--	--	83	84
ganska hög	79	80	75	80	76	84	81	82	--	--	88	87
mycket hög	80	76	81	79	78	82	79	88	--	--	89	82
<i>fackförening</i>												
LO	77	81	78	79	73	79	77	83	--	--	82	82
TCO	88	83	82	82	80	85	80	84	--	--	89	88
SACO	82	79	86	73	87	88	89	93	--	--	90	88
samtliga	77	77	75	77	75	79	78	83	--	--	83	81

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Den femställda inkomstvariabeln bygger på en fråga om svarsalternativenas hushållsinkomst. Genom åren har nivån i de olika svarsalternativen räknats upp och antalet svarsalternativ varierat. I tabellen har inkomstvariabeln sökts konstruerats så att om möjligt varje kategori innehåller ungefär lika antal svarspersoner. Indelningen av riksområden har utförts enligt följande: Östra Mellansverige - Uppsala, Södermanlands, Östergötlands, Örebro och Västmanlands län; Småland och Gotland - Jönköpings, Kronobergs, Kalmar och Gotlands län; Sydsverige - Blekinge och Skåne län; Västsverige - Halland och Västra Götalands län; Norra Mellansverige - Värmlands, Kopparbergs och Gävleborgs län; Mellerst Norrland - Västernorrlands och Jämtlands län; Övre Norrland - Västerbottens och Norrbottens län.

Tabell 9 Andel positiva till att satsa mer på solenergi efter politisk grupptillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>partisympati</i>												
V	86	85	83	82	81	85	81	88	--	--	84	94
S	73	75	72	74	71	75	77	84	--	--	83	80
MP	90	88	93	94	79	96	92	91	--	--	89	91
C	81	92	81	89	84	81	88	89	--	--	83	86
FP	86	84	80	78	78	81	78	83	--	--	83	81
KD	75	77	77	86	73	83	73	87	--	--	86	77
M	71	68	70	69	74	74	77	77	--	--	83	80
SD	--	--	--	--	--	--	--	78	--	--	81	68
Övriga	76	88	83	75	79	84	72	81	--	--	80	76
<i>vänster-höger dimension</i>												
klart till vänster	87	90	79	80	85	85	84	91	--	--	86	90
något till vänster	79	81	80	82	78	84	83	88	--	--	87	86
varken eller	75	75	73	73	70	75	76	77	--	--	77	75
något till höger	75	75	75	79	73	78	78	84	--	--	84	80
klart till höger	75	67	71	72	79	78	75	78	--	--	83	78
<i>grön-grå dimension</i>												
klart gröna hållet	87	88	85	--	--	89	88	93	--	--	90	--
något gröna hållet	85	81	77	--	--	82	84	88	--	--	85	--
varken grön eller grå	69	76	73	--	--	76	73	81	--	--	79	--
något gråa hållet	71	75	71	--	--	78	77	80	--	--	82	--
klart gråa hållet	62	59	61	--	--	67	70	75	--	--	70	--
<i>politiskt intresse</i>												
mycket intresserad	79	84	81	84	85	86	85	91	--	--	88	84
ganska intresserad	81	79	77	78	77	82	81	86	--	--	86	82
inte särskilt intr.	74	75	75	77	72	76	78	80	--	--	82	82
inte alls intresserad	59	68	59	64	54	68	63	63	--	--	66	65
<i>förtroende för politiker</i>												
mycket/ganska stort	80	76	76	78	77	80	77	86	--	--	84	81
ganska litet	77	77	76	77	74	79	80	82	--	--	84	83
mycket litet	74	79	70	79	71	76	75	80	--	--	75	73
<i>kärnkraftsåsikt</i>												
avveckla kärnkraften	89	88	86	88	85	89	89	93	--	--	91	94
använd kärnkraften	67	70	71	75	73	77	76	82	--	--	83	79
samtliga	77	77	75	77	75	79	78	83	--	--	83	81

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Måttet på den gröna dimensionen bygger på en fråga om ett miljövänligt samhälle. Frågan är formulerad som ett förslag där svarspersonerna ombeds bedöma om förslaget är mycket bra, ganska bra, varken bra eller dåligt, ganska dåligt eller mycket dåligt. Frågeformulering var: "Satsa på ett miljövänligt samhälle även om det innebär låg eller ingen tillväxt". Skalan från "mycket bra förslag" till "mycket dåligt förslag" har i tabellen omtolkats till ytterpunkter på en grön-grå dimension där "mycket bra förslag" motsvarar "klart åt det gröna hållet" och "mycket dåligt förslag" motsvarar "klart åt det gråa hållet". När det gäller frågan om kärnkraftsåsikt skiljer sig frågeformuleringen år 2000 - 2004 något åt från formuleringen åren 1996-1999. Svartalternativet "avveckla kärnkraften senast till år 2010" ändrades 2005 till "avveckla kärnkraften snarast".

KÄRNKRAFT

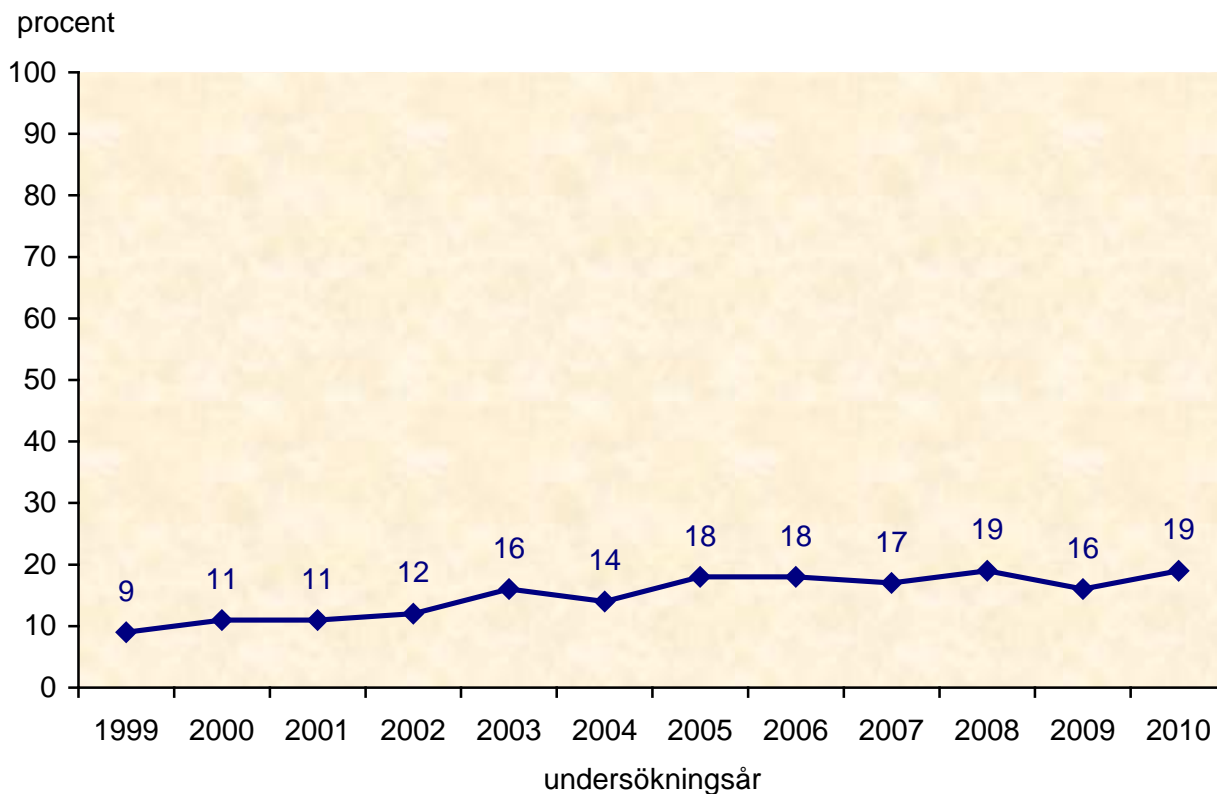
Tabell 10 Hur mycket bör Sverige satsa på kärnkraft? (procent)

fråga: ”Hur mycket bör vi i Sverige satsa på kärnkraft under de närmaste 5 - 10 åren?”

energikälla och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen åsikt	summa procent	antal personer
kärnkraft							
1999	9	34	26	20	11	100	1 592
2000	11	34	30	19	6	100	1 573
2001	11	36	29	18	6	100	1 611
2002	12	37	29	16	6	100	1 625
2003	16	38	24	15	7	100	1 713
2004	14	36	27	16	7	100	1 634
2005	18	36	24	15	7	100	1 633
2006	18	35	25	15	7	100	1 544
2007	17	33	28	15	7	100	1 559
2008	19	31	26	16	8	100	1 517
2009	16	34	26	16	8	100	1 524
2010	19	32	27	14	8	100	1 568

Kommentar: Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppat över frågan varierar mellan 5-9 procent genom åren.

Figur 5 Andel som vill satsa mer på kärnkraft (procent)



Tabell 11 Andel positiva till att satsa mer på kärnkraft efter social grupptillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>kön</i>												
man	13	17	16	18	24	23	26	27	27	31	25	28
kvinnor	5	5	5	6	9	6	11	8	9	8	7	11
<i>ålder</i>												
16-30	9	10	8	8	14	11	15	12	13	13	9	14
31-60	8	11	10	12	16	15	19	18	18	19	18	20
61-85	11	13	14	14	18	16	18	21	18	23	18	21
<i>utbildning</i>												
grundnivå/obligatorisk	9	9	9	12	15	14	15	16	12	18	12	19
mellannivå	9	9	11	9	15	13	19	18	17	18	16	18
universitet/högskola	9	16	11	15	20	16	19	18	21	22	18	21
<i>bostadsort</i>												
ren landsbygd	4	8	9	11	8	10	17	14	10	17	12	15
mindre tätort	8	9	10	10	17	12	18	18	17	18	16	21
stad, större tätort	11	12	11	13	18	18	18	18	18	20	17	19
de tre storstäderna	12	14	13	12	17	12	19	20	21	21	17	21
<i>riksområde</i>												
stockholms län	12	13	14	17	23	14	21	20	20	23	21	21
östra mellansverige	10	13	9	11	14	18	19	14	17	22	14	19
småland & gotland	6	7	6	10	17	11	21	17	17	17	17	15
sydsverige	13	16	16	17	23	15	29	28	22	19	21	27
västsverige	8	9	11	9	15	12	16	17	14	20	14	19
norra mellansverige	9	7	8	7	8	11	12	10	13	15	11	17
mellersta norrland	4	8	6	9	4	18	12	9	5	12	12	18
övre norrland	3	6	5	5	7	17	10	13	17	16	12	13
<i>familjeklass</i>												
arbetarhem	9	7	8	8	12	11	16	14	13	14	12	15
jordbrukarhem	0	8	3	7	2	4	12	11	7	20	7	11
tjänstemannahem	8	11	11	11	17	14	20	17	20	19	18	19
högre tj.mannahem	15	21	17	20	27	24	23	22	25	37	24	31
företagarhem	11	13	7	20	23	23	19	27	18	33	32	35
<i>inkomst</i>												
mycket låg	11	6	10	8	12	10	17	13	13	15	10	12
ganska låg	7	9	6	11	15	10	14	15	11	10	12	16
medel	10	8	11	11	16	14	19	16	19	20	19	19
ganska hög	10	13	9	9	16	17	19	18	15	22	14	21
mycket hög	11	17	15	19	21	21	24	26	29	29	28	29
<i>fackförening</i>												
LO	10	5	8	10	13	10	15	15	15	16	14	17
TCO	4	11	9	9	14	13	19	16	15	15	15	17
SACO	14	21	6	14	22	18	22	19	17	28	18	27
samtliga	9	11	11	12	16	14	18	18	17	19	16	19

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Den femställda inkomstvariabeln bygger på en fråga om svarsalternativenas hushållsinkomst. Genom åren har nivån i de olika svarsalternativen räknats upp och antalet svarsalternativ varierat. I tabellen har inkomstvariabeln sökts konstruerats så att om möjligt varje kategori innehåller ungefär lika antal svarpersoner. Indelningen av riksområden har utförts enligt följande: Östra Mellansverige - Uppsala, Södermanlands, Östergötlands, Örebro och Västmanlands län; Småland och Gotland - Jönköpings, Kronobergs, Kalmar och Gotlands län; Sydsverige - Blekinge och Skåne län; Västsverige - Halland och Västra Götalands län; Norra Mellansverige - Värmlands, Kopparbergs och Gävleborgs län; Mellersta Norrland - Västernorrlands och Jämtlands län; Övre Norrland - Västerbottens och Norrbottens län.

Tabell 12 Andel positiva till att satsa mer på kärnkraft efter politisk grupptillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>partisympati</i>												
V	5	3	7	4	11	6	7	11	9	4	4	6
S	5	9	7	9	13	10	13	13	14	14	10	14
MP	2	3	3	0	8	3	3	2	4	3	3	2
C	3	2	2	3	5	5	11	11	11	9	5	13
FP	6	10	11	15	13	18	20	19	24	28	18	26
KD	9	10	15	11	19	12	21	14	29	17	20	19
M	19	25	19	27	36	31	31	29	28	36	30	29
SD	--	--	--	--	--	--	--	42	22	40	37	32
Övriga	12	7	17	22	23	15	26	32	21	12	16	18
<i>vänster-höger dimension</i>												
klart till vänster	3	4	6	4	8	6	10	10	5	16	9	7
något till vänster	5	5	8	8	10	9	11	10	14	9	8	12
varken eller	7	8	7	9	13	11	15	14	13	14	12	14
något till höger	13	14	14	18	21	20	24	23	21	30	20	24
klart till höger	22	33	25	29	42	36	40	35	38	38	44	37
<i>grön-grå dimension</i>												
klart åt gröna hållet	6	4	5	--	--	9	6	7	8	11	7	--
något åt gröna hållet	6	6	8	--	--	8	11	15	13	12	11	--
varken grön eller grå	9	9	11	--	--	14	16	13	19	17	17	--
något åt gråa hållet	14	19	17	--	--	19	28	27	29	36	34	--
klart åt gråa hållet	27	36	27	--	--	40	56	43	50	61	40	--
<i>politiskt intresse</i>												
mycket intresserad	17	20	20	16	27	25	28	24	23	38	27	26
ganska intresserad	9	12	11	13	17	15	19	17	19	22	18	23
inte särskilt intr.	8	7	8	8	13	11	16	16	13	12	13	14
inte alls intresserad	7	11	9	15	12	11	14	13	10	12	9	9
<i>förtroende för politiker</i>												
mycket/ganska stort	7	10	9	9	15	11	15	16	17	21	17	21
ganska litet	8	10	10	12	15	15	19	18	16	17	15	17
mycket litet	15	13	14	19	23	20	23	25	18	22	18	18
<i>kärnkraftsåsikt</i>												
avveckla kärnkraften	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1
använd kärnkraften	30	26	23	26	32	29	34	32	32	34	30	34
samtliga	9	11	11	12	16	14	18	18	17	19	16	19

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Måttet på den gröna dimensionen bygger på en fråga om ett miljövänligt samhälle. Frågan är formulerad som ett förslag där svarspersonerna ombeds bedöma om förslaget är mycket bra, ganska bra, varken bra eller dåligt, ganska dåligt eller mycket dåligt. Frågeformulering var: "Satsa på ett miljövänligt samhälle även om det innebär låg eller ingen tillväxt". Skalan från "mycket bra förslag" till "mycket dåligt förslag" har i tabellen omtolkats till ytterpunkter på en grön-grå dimension där "mycket bra förslag" motsvarar "klart åt det gröna hållet" och "mycket dåligt förslag" motsvarar "klart åt det gråa hållet". När det gäller frågan om kärnkraftsåsikt skiljer sig frågeformuleringen år 2000 - 2004 något åt från formuleringen åren 1996-1999. Svartaltemativet "avveckla kärnkraften senast till år 2010" ändrades 2005 till "avveckla kärnkraften snarast".

BIOBRÄNSLE

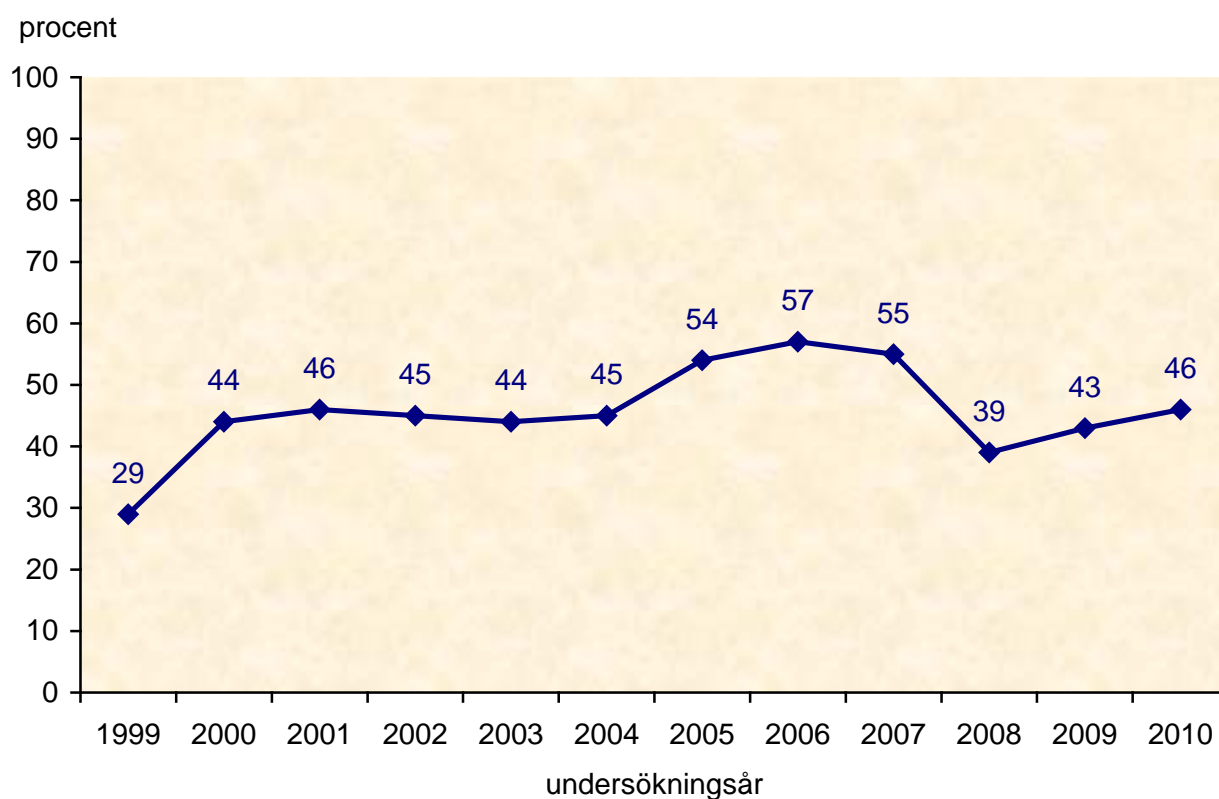
Tabell 13 Hur mycket bör Sverige satsa på biobränslen? (procent)

fråga: ”Hur mycket bör vi i Sverige satsa på biobränslen under de närmaste 5 - 10 åren?”

energikälla och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen åsikt	summa procent	antal personer
biobränslen							
1999	29	27	13	3	28	100	1 584
2000	44	28	10	3	15	100	1 559
2001	46	29	8	2	15	100	1 602
2002	45	32	8	1	14	100	1 611
2003	44	29	8	2	17	100	1 696
2004	45	30	9	2	14	100	1 608
2005	54	25	6	1	14	100	1 636
2006	57	23	6	1	13	100	1 534
2007	55	25	5	2	13	100	1 561
2008	39	27	10	2	21	100	1 513
2009	43	31	8	2	16	100	1 496
2010	46	28	10	2	14	100	1 566

Kommentar: Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppat över frågan varierar mellan 5-9 procent genom åren.

Figur 6 Andel som vill satsa mer på biobränslen (procent)



Tabell 14 Andel positiva till att satsa mer på biobränslen efter social grupptillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>kön</i>												
man	32	50	50	48	49	52	58	60	60	43	46	46
kvinn	25	39	43	42	39	37	50	55	50	35	40	45
<i>ålder</i>												
16-30	30	44	39	41	42	41	50	54	48	36	38	38
31-60	30	47	51	49	48	48	56	61	60	43	47	49
61-85	24	40	41	38	37	42	51	52	50	34	38	45
<i>utbildning</i>												
grundnivå/obligatorisk	24	41	40	39	38	38	46	46	46	37	35	35
mellannivå	28	42	47	42	44	44	54	55	53	37	43	45
universitet/högskola	34	49	51	53	54	52	59	66	63	44	46	54
<i>bostadsort</i>												
ren landsbygd	35	49	60	51	51	56	58	65	54	42	43	47
mindre tätort	26	45	43	49	40	44	51	49	49	37	41	45
stad, större tätort	26	42	45	42	44	43	55	58	55	40	43	46
de tre storstäderna	31	43	39	44	43	42	51	59	64	37	43	42
<i>riksområde</i>												
stockholms län	30	42	47	43	44	46	56	58	60	36	41	43
östra mellansverige	21	40	43	45	40	40	50	59	53	40	41	44
småland & gotland	29	51	46	47	45	43	56	60	57	46	41	50
sydsverige	25	44	40	45	42	45	52	53	49	36	42	52
västsverige	34	46	47	46	47	44	57	57	61	40	45	46
norra mellansverige	28	47	51	40	43	49	50	55	44	34	42	43
mellersta norrland	24	46	56	52	46	42	45	48	52	40	42	46
övre norrland	38	37	47	45	50	51	56	60	54	43	48	43
<i>familjeklass</i>												
arbetarhem	26	41	41	43	40	42	49	51	47	34	38	41
jordbrukarhem	45	47	53	51	54	55	64	70	45	57	53	47
tjänstemannahem	29	44	52	46	47	48	58	57	61	39	46	50
högre tj.mannahem	34	54	54	50	50	49	59	66	64	46	43	53
företagarhem	27	49	40	47	46	44	56	58	61	55	50	47
<i>inkomst</i>												
mycket låg	26	37	35	38	39	43	45	51	49	31	34	45
ganska låg	29	44	39	49	43	40	57	59	51	33	44	44
medel	28	45	44	43	46	48	51	53	54	38	41	47
ganska hög	27	45	52	47	45	49	57	59	59	44	48	46
mycket hög	37	49	51	49	49	48	61	63	63	50	52	53
<i>fackförening</i>												
LO	30	48	50	52	43	42	52	54	50	37	44	42
TCO	28	49	56	50	46	50	57	61	58	38	46	50
SACO	34	55	63	50	54	51	63	71	72	53	51	62
samtliga	29	44	46	45	44	45	54	57	55	39	43	46

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Den femställda inkomstvariabeln bygger på en fråga om svarsalternativenas hushållsinkomst. Genom åren har nivån i de olika svarsalternativen räknats upp och antalet svarsalternativ varierat. I tabellen har inkomstvariabeln sökts konstruerats så att om möjligt varje kategori innehåller ungefär lika antal svarspersoner. Indelningen av riksområden har utförts enligt följande: Östra Mellansverige - Uppsala, Södermanlands, Östergötlands, Örebro och Västmanlands län; Småland och Gotland - Jönköpings, Kronobergs, Kalmar och Gotlands län; Sydsverige - Blekinge och Skåne län; Västsverige - Halland och Västra Götalands län; Norra Mellansverige - Värmlands, Kopparbergs och Gävleborgs län; Mellerst Norrland - Västernorrlands och Jämtlands län; Övre Norrland - Västerbottens och Norrbottens län.

Tabell 15 Andel positiva till att satsa mer på biobränslen efter politisk grupp tillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>partisympati</i>												
V	32	47	49	55	47	46	58	57	57	39	45	52
S	24	43	41	43	43	41	52	57	50	37	41	45
MP	39	43	62	46	47	55	67	67	71	50	46	54
C	50	62	61	49	53	55	66	67	60	41	49	53
FP	37	53	56	46	51	43	55	53	52	34	43	49
KD	27	41	48	42	36	45	52	59	63	39	47	52
M	25	38	46	42	41	42	53	54	59	42	43	45
SD	--	--	--	--	--	--	--	50	48	37	43	32
Övriga	12	51	55	40	40	54	49	49	45	37	37	29
<i>vänster-höger dimension</i>												
klart till vänster	38	50	49	53	47	52	54	62	57	42	43	49
något till vänster	28	46	50	49	49	49	57	62	60	39	45	51
varken eller	28	42	43	38	41	40	49	48	49	37	40	37
något till höger	27	47	49	46	45	49	58	58	56	40	41	40
klart till höger	25	35	40	42	42	36	55	59	57	46	49	45
<i>grön-grå dimension</i>												
klart åt gröna hållet	37	49	57	--	--	55	57	65	66	47	50	--
något åt gröna hållet	29	48	47	--	--	47	58	62	57	42	44	--
varken grön eller grå	25	43	43	--	--	39	50	56	53	35	38	--
något åt gråa hållet	29	43	46	--	--	46	54	55	48	36	45	--
klart åt gråa hållet	24	33	32	--	--	38	55	48	29	37	31	--
<i>politiskt intresse</i>												
mycket intresserad	32	48	52	53	55	52	63	64	59	50	52	55
ganska intresserad	32	48	50	49	48	48	59	62	61	40	48	50
inte särskilt intress.	24	41	43	42	40	41	50	52	49	35	39	42
inte alls intresserad	20	29	34	28	27	40	37	34	25	36	23	23
<i>förtroende för politiker</i>												
mycket/ganska stort	30	46	51	48	46	45	55	61	60	44	44	51
ganska litet	28	44	45	44	43	45	54	55	53	36	42	43
mycket litet	28	41	39	40	40	45	50	51	46	36	39	37
<i>kärnkraftsåsikt</i>												
avveckla kärnkraften	35	55	55	54	53	52	59	64	61	44	50	51
använd kärnkraften	25	40	46	43	44	45	56	59	55	40	45	47
samtliga	29	44	46	45	44	45	54	57	55	39	43	46

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Mättet på den gröna dimensionen bygger på en fråga om ett miljövänligt samhälle. Frågan är formulerad som ett förslag där svarspersonerna ombeds bedöma om förslaget är mycket bra, ganska bra, varken bra eller dåligt, ganska dåligt eller mycket dåligt. Frågeformulering var: "Satsa på ett miljövänligt samhälle även om det innebär låg eller ingen tillväxt". Skalan från "mycket bra förslag" till "mycket dåligt förslag" har i tabellen omtolkats till ytterpunkter på en grön-grå dimension där "mycket bra förslag" motsvarar "klart åt det gröna hållet" och "mycket dåligt förslag" motsvarar "klart åt det gråa hållet". När det gäller frågan om kärnkraftsåsikt skiljer sig frågeformuleringen år 2000 - 2004 något åt från formuleringen åren 1996-1999. Svartalternativet "avveckla kärnkraften senast till år 2010" ändrades 2005 till "avveckla kärnkraften snarast".

FOSSIL-/NATURGAS

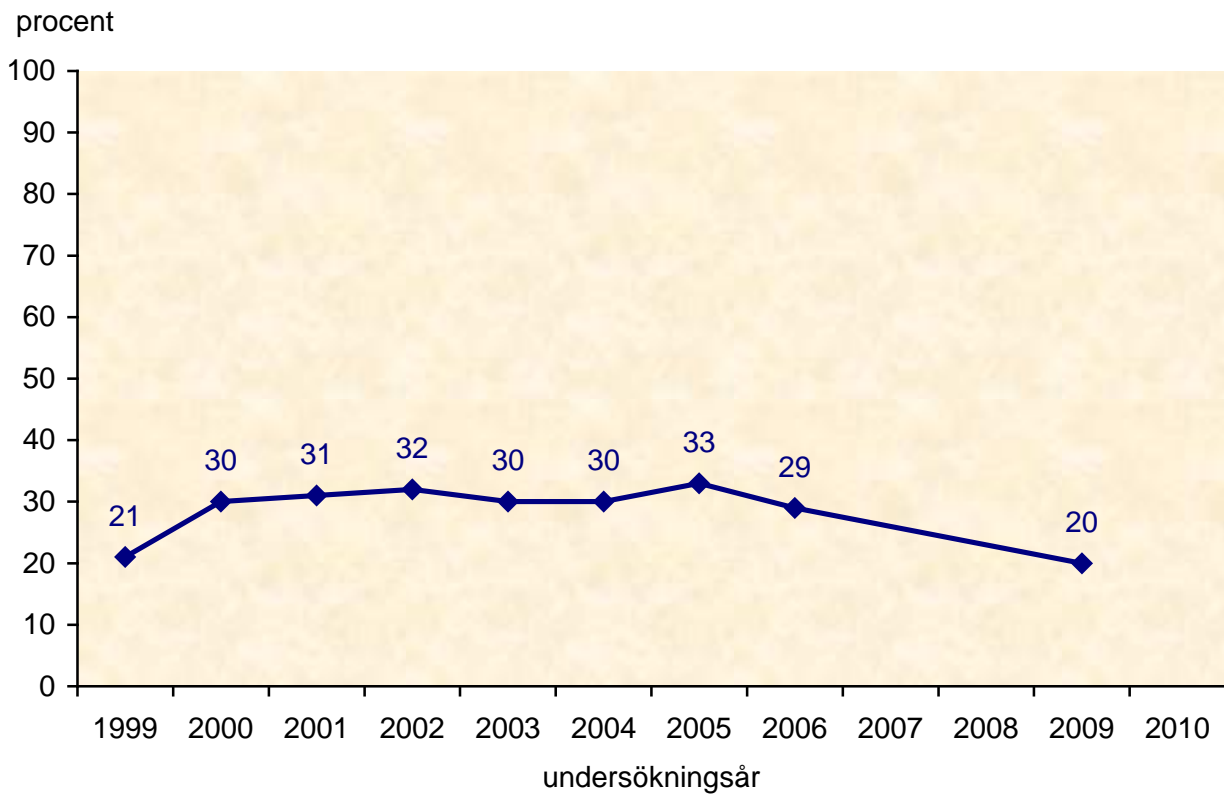
Tabell 16 Hur mycket bör Sverige satsa på fossil-/naturgas? (procent)

fråga: ”Hur mycket bör vi i Sverige satsa på biobränslen under de närmaste 5 - 10 åren?”

energikälla och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen åsikt	summa procent	antal personer
fossil-/naturgas							
1999	21	26	17	5	31	100	1 583
2000	30	32	17	4	17	100	1 565
2001	31	32	16	4	17	100	1 608
2002	32	35	14	3	16	100	1 609
2003	30	31	15	4	20	100	1 709
2004	30	33	17	4	16	100	1 626
2005	33	30	15	4	18	100	1 616
2006	29	27	19	6	19	100	1 529
2007	--	--	--	--	--	--	--
2008	--	--	--	--	--	--	--
2009	20	28	24	7	21	100	1 501
2010	--	--	--	--	--	--	--

Kommentar: Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppat över frågan varierar mellan 6-10 procent genom åren.

Figur 7 Andel som vill satsa mer på fossil-/naturgas (procent)



Tabell 17 Andel positiva till att satsa mer på fossil-/naturgas efter social grupp tillhörighet 1999-2009 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>kön</i>												
man	23	33	33	35	32	35	32	29	--	--	19	--
kvinnor	19	26	29	29	29	25	35	30	--	--	22	--
<i>ålder</i>												
16-30	17	27	24	28	27	24	28	28	--	--	16	--
31-60	24	32	36	33	33	33	37	32	--	--	22	--
61-85	16	27	25	33	29	28	30	27	--	--	20	--
<i>utbildning</i>												
grundnivå/obligatorisk	16	31	24	30	28	29	28	25	--	--	19	--
mellannivå	21	30	35	33	32	32	35	32	--	--	21	--
universitet/högskola	24	29	32	33	29	26	36	29	--	--	20	--
<i>bostadsort</i>												
ren landsbygd	16	30	36	32	34	33	30	29	--	--	21	--
mindre tätort	21	26	29	37	28	33	34	24	--	--	18	--
stad, större tätort	20	30	29	29	30	28	35	32	--	--	20	--
de tre storstäderna	26	34	33	34	32	30	32	29	--	--	21	--
<i>riksområde</i>												
stockholms län	23	34	37	34	27	33	36	27	--	--	23	--
östra mellansverige	17	28	26	33	29	22	28	32	--	--	20	--
småland & gotland	17	26	33	31	28	33	32	27	--	--	19	--
sydsverige	23	31	32	36	38	33	37	29	--	--	18	--
västsverige	24	32	31	32	32	31	38	37	--	--	22	--
norra mellansverige	16	30	28	29	29	28	29	25	--	--	21	--
mellersta norrland	18	20	27	32	36	30	25	21	--	--	19	--
övre norrland	22	23	26	23	25	25	33	21	--	--	15	--
<i>familjeklass</i>												
arbetarhem	20	29	26	32	30	30	31	29	--	--	21	--
jordbrukarhem	11	28	27	19	34	23	36	25	--	--	24	--
tjänstemannahem	22	28	37	33	33	32	36	29	--	--	20	--
högre tj.mannahem	22	33	36	32	26	27	33	29	--	--	22	--
företagarhem	21	34	25	37	36	31	42	32	--	--	16	--
<i>inkomst</i>												
mycket låg	22	21	22	28	27	25	29	25	--	--	19	--
ganska låg	14	29	24	33	32	29	36	32	--	--	23	--
medel	20	31	32	37	31	29	33	32	--	--	18	--
ganska hög	21	30	34	31	32	34	35	29	--	--	24	--
mycket hög	25	34	34	34	32	33	39	30	--	--	22	--
<i>fackförening</i>												
LO	24	33	35	34	32	31	33	30	--	--	24	--
TCO	27	33	40	34	36	31	36	33	--	--	23	--
SACO	19	33	33	29	26	24	32	30	--	--	13	--
samtliga	21	30	31	32	30	30	33	29	--	--	20	--

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Den femställda inkomstvariabeln bygger på en fråga om svarspersonernas hushållsinkomst. Genom åren har nivån i de olika svartalternativen räknats upp och antalet svartalternativ varierat. I tabellen har inkomstvariabeln sökts konstruerats så att om möjligt varje kategori innehåller ungefär lika antal svarspersoner. Indelningen av riksområden har utförts enligt följande: Östra Mellansverige - Uppsala, Södermanlands, Östergötlands, Örebro och Västmanlands län; Småland och Gotland - Jönköpings, Kronobergs, Kalmar och Gotlands län; Sydsverige - Blekinge och Skåne län; Västsverige - Halland och Västra Götalands län; Norra Mellansverige - Värmlands, Kopparbergs och Gävleborgs län; Mellerst Norrland - Västernorrlands och Jämtlands län; Övre Norrland - Västerbottens och Norrbottens län.

Tabell 18 Andel positiva till att satsa mer på fossil-/naturgas efter politisk grupptillhörighet 1999-2009 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>partisympati</i>												
V	20	33	31	34	35	30	27	28	--	--	16	--
S	18	27	27	31	28	31	33	32	--	--	22	--
MP	25	21	42	29	24	25	39	24	--	--	21	--
C	17	31	32	31	37	33	38	26	--	--	15	--
FP	26	30	45	32	31	21	36	24	--	--	22	--
KD	22	30	29	31	30	33	27	30	--	--	22	--
M	26	30	32	35	31	31	35	31	--	--	20	--
SD	--	--	--	--	--	--	--	40	--	--	18	--
Övriga	4	45	45	36	35	30	33	33	--	--	20	--
<i>vänster-höger dimension</i>												
klart till vänster	18	36	28	33	28	28	27	30	--	--	22	--
något till vänster	22	28	37	34	32	32	34	32	--	--	21	--
varken eller	19	28	27	28	28	30	34	26	--	--	20	--
något till höger	22	32	30	33	33	31	35	30	--	--	18	--
klart till höger	22	29	33	35	31	28	34	30	--	--	25	--
<i>grön-grå dimension</i>												
klart åt gröna hållet	26	30	37	--	--	32	35	29	--	--	22	--
något åt gröna hållet	19	27	30	--	--	30	33	30	--	--	22	--
varken grön eller grå	18	30	28	--	--	29	33	29	--	--	17	--
något åt gråa hållet	20	32	33	--	--	31	33	31	--	--	20	--
klart åt gråa hållet	28	30	37	--	--	26	40	31	--	--	20	--
<i>politiskt intresse</i>												
mycket intresserad	23	32	29	36	31	30	38	25	--	--	16	--
ganska intresserad	22	31	35	33	33	29	35	30	--	--	23	--
inte särskilt intress.	17	29	28	31	27	30	32	31	--	--	21	--
inte alls intresserad	21	21	25	26	27	30	26	21	--	--	14	--
<i>förtroende för politiker</i>												
mycket/ganska stort	19	29	30	33	29	28	31	30	--	--	18	--
ganska litet	20	28	33	32	31	30	35	29	--	--	22	--
mycket litet	22	34	26	29	31	33	33	32	--	--	26	--
<i>kärnkraftsåsikt</i>												
avveckla kärnkraften	24	34	34	36	32	30	38	30	--	--	21	--
använd kärnkraften	20	28	33	33	33	34	33	32	--	--	22	--
samtliga	21	30	31	32	30	30	33	29	--	--	20	--

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Mättet på den gröna dimensionen bygger på en fråga om ett miljövänligt samhälle. Frågan är formulerad som ett förslag där svarspersonerna ombeds bedöma om förslaget är mycket bra, ganska bra, varken bra eller dåligt, ganska dåligt eller mycket dåligt. Frågeformulering var: "Satsa på ett miljövänligt samhälle även om det innebär låg eller ingen tillväxt". Skalan från "mycket bra förslag" till "mycket dåligt förslag" har i tabellen omtolkats till ytterpunkter på en grön-grå dimension där "mycket bra förslag" motsvarar "klart åt det gröna hållet" och "mycket dåligt förslag" motsvarar "klart åt det gråa hållet". När det gäller frågan om kärnkraftsåsikt skiljer sig frågeformuleringen år 2000 - 2004 något åt från formuleringen åren 1996-1999. Svartalternativet "avveckla kärnkraften senast till år 2010" ändrades 2005 till "avveckla kärnkraften snarast".

KOL

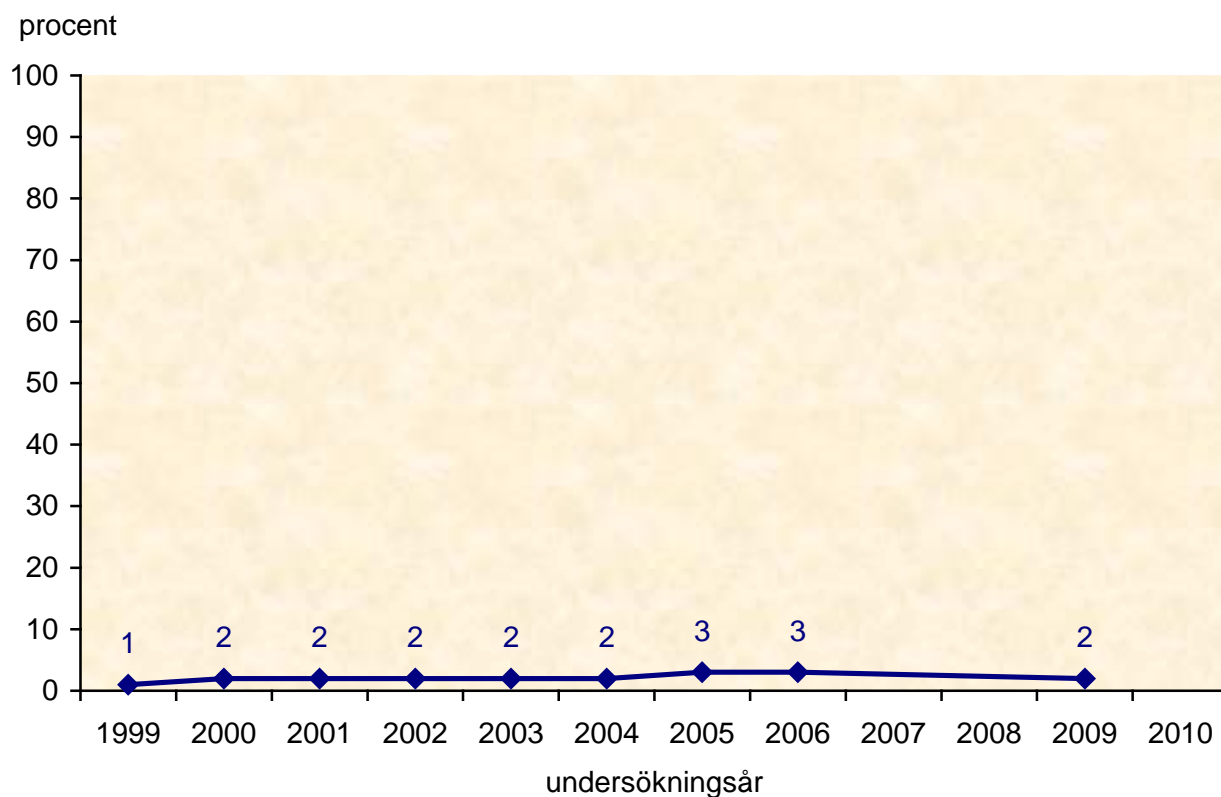
Tabell 19 Hur mycket bör Sverige satsa på kol? (procent)

fråga: "Hur mycket bör vi i Sverige satsa på kol under de närmaste 5 - 10 åren?"

energikälla och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen åsikt	summa procent	antal personer
kol							
1999	1	9	39	34	17	100	1 590
2000	2	10	39	37	12	100	1 570
2001	2	11	38	38	12	100	1 614
2002	2	13	41	33	11	100	1 625
2003	2	10	35	38	15	100	1 708
2004	2	10	41	36	11	100	1 635
2005	3	9	39	36	13	100	1 640
2006	3	7	34	43	13	100	1 536
2007	--	--	--	--	--	--	--
2008	--	--	--	--	--	--	--
2009	2	5	33	47	13	100	1 514
2010	--	--	--	--	--	--	--

Kommentar: Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppat över frågan varierar mellan 5-9 procent genom åren.

Figur 8 Andel som vill satsa mer på kol (procent)



Tabell 20 Andel positiva till att satsa mer på kol efter social grupptillhörighet 1999-2009 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>kön</i>												
man	1	2	2	1	2	2	2	2	--	--	1	--
kvinnor	2	2	3	3	2	2	4	2	--	--	2	--
<i>ålder</i>												
16-30	2	5	6	6	5	5	5	5	--	--	3	--
31-60	1	2	2	2	1	2	2	2	--	--	2	--
61-85	1	1	0	0	1	1	2	1	--	--	0	--
<i>utbildning</i>												
grundnivå/obligatorisk	1	2	2	2	3	2	2	3	--	--	3	--
mellannivå	2	3	3	3	2	3	4	3	--	--	2	--
universitet/högskola	0	1	1	2	1	1	2	1	--	--	0	--
<i>bostadsort</i>												
ren landsbygd	2	1	3	2	1	2	2	4	--	--	3	--
mindre tätort	2	2	3	3	2	2	3	2	--	--	1	--
stad, större tätort	1	2	3	2	2	2	3	3	--	--	1	--
de tre storstäderna	3	2	2	2	3	4	2	2	--	--	1	--
<i>riksområde</i>												
stockholms län	2	4	5	2	2	3	5	2	--	--	2	--
östra mellansverige	1	3	1	3	2	1	3	3	--	--	1	--
småland & gotland	0	1	4	0	1	1	1	4	--	--	1	--
sydsverige	1	1	3	3	4	1	2	0	--	--	1	--
västsverige	2	2	1	2	2	2	2	2	--	--	3	--
norra mellansverige	1	1	1	3	1	3	1	4	--	--	1	--
mellersta norrland	1	0	2	7	3	2	4	2	--	--	3	--
övre norrland	1	0	5	2	1	1	3	3	--	--	0	--
<i>familjeklass</i>												
arbetarhem	2	2	3	3	3	3	3	4	--	--	2	--
jordbrukarhem	0	0	8	0	4	2	2	2	--	--	0	--
tjänstemannahem	1	2	1	1	1	1	2	1	--	--	1	--
högre tj.mannahem	0	1	1	1	1	0	2	1	--	--	0	--
företagarhem	0	4	1	3	3	3	4	1	--	--	3	--
<i>inkomst</i>												
mycket låg	1	2	5	3	4	4	4	4	--	--	2	--
ganska låg	2	3	3	2	2	2	3	2	--	--	2	--
medel	1	1	1	4	2	2	2	3	--	--	2	--
ganska hög	1	2	2	2	2	1	3	2	--	--	1	--
mycket hög	0	1	1	1	1	1	2	2	--	--	1	--
<i>fackförening</i>												
LO	2	1	2	1	2	2	4	5	--	--	2	--
TCO	0	2	0	2	1	0	2	2	--	--	0	--
SACO	0	2	1	2	1	1	3	1	--	--	0	--
samtliga	1	2	2	2	2	2	3	3	--	--	2	--

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Den femställda inkomstvariabeln bygger på en fråga om svarspersonernas hushållsinkomst. Genom åren har nivån i de olika svarsalternativen räknats upp och antalet svarsalternativ varierat. I tabellen har inkomstvariabeln sökts konstruerats så att om möjligt varje kategori innehåller ungefär lika antal svarspersoner. Indelningen av riksområden har utförts enligt följande: Östra Mellansverige - Uppsala, Södermanlands, Östergötlands, Örebro och Västmanlands län; Småland och Gotland - Jönköpings, Kronobergs, Kalmar och Gotlands län; Sydsverige - Blekinge och Skåne län; Västsverige - Halland och Västra Götalands län; Norra Mellansverige - Värmlands, Kopparbergs och Gävleborgs län; Mellersta Norrland - Västernorrlands och Jämtlands län; Övre Norrland - Västerbottens och Norrbottens län.

Tabell 21 Andel positiva till att satsa mer på kol efter politisk grupptillhörighet 1999-2009 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>partisympati</i>												
V	2	2	3	5	3	2	2	0	--	--	0	--
S	1	2	2	1	2	2	3	4	--	--	3	--
MP	0	1	5	3	0	1	1	1	--	--	1	--
C	2	2	0	0	3	1	2	1	--	--	2	--
FP	1	4	3	3	2	1	5	2	--	--	0	--
KD	1	3	3	3	0	3	0	4	--	--	4	--
M	1	2	3	3	1	1	2	2	--	--	1	--
SD	--	--	--	--	--	--	--	8	--	--	2	--
Övriga	0	0	5	6	4	4	5	6	--	--	1	--
<i>vänster-höger dimension</i>												
klart till vänster	1	0	1	2	3	2	4	3	--	--	2	--
något till vänster	2	1	3	3	1	1	2	3	--	--	1	--
varken eller	2	3	3	2	2	3	3	3	--	--	2	--
något till höger	0	2	1	2	2	1	2	1	--	--	1	--
klart till höger	1	1	2	3	2	2	2	2	--	--	2	--
<i>grön-grå dimension</i>												
klart åt gröna hållet	1	2	4	--	--	4	4	3	--	--	2	--
något åt gröna hållet	1	2	3	--	--	2	2	1	--	--	1	--
varken grön eller grå	2	2	2	--	--	2	3	3	--	--	2	--
något åt gråa hållet	1	2	2	--	--	0	1	2	--	--	1	--
klart åt gråa hållet	1	2	3	--	--	2	5	4	--	--	1	--
<i>politiskt intresse</i>												
mycket intresserad	1	0	2	2	2	1	1	2	--	--	1	--
ganska intresserad	1	2	1	2	1	1	2	1	--	--	0	--
inte särskilt intress.	1	3	3	2	2	2	3	3	--	--	3	--
inte alls intresserad	3	4	9	7	9	7	6	11	--	--	4	--
<i>förtroende för politiker</i>												
mycket/ganska stort	0	1	2	2	1	2	3	3	--	--	1	--
ganska litet	1	3	3	2	2	2	2	1	--	--	2	--
mycket litet	2	1	2	5	3	3	3	7	--	--	3	--
<i>kärnkraftsåsikt</i>												
avveckla kärnkraften	1	2	3	3	3	2	3	2	--	--	2	--
använd kärnkraften	1	2	1	2	1	2	2	2	--	--	1	--
samtliga	1	2	2	2	2	2	3	3	--	--	2	--

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Måttet på den gröna dimensionen bygger på en fråga om ett miljövänligt samhälle. Frågan är formulerad som ett förslag där svarspersonerna ombeds bedöma om förslaget är mycket bra, ganska bra, varken bra eller dåligt, ganska dåligt eller mycket dåligt. Frågeformulering var: "Satsa på ett miljövänligt samhälle även om det innebär låg eller ingen tillväxt". Skalan från "mycket bra förslag" till "mycket dåligt förslag" har i tabellen omtolkats till ytterpunkter på en grön-grå dimension där "mycket bra förslag" motsvarar "klart åt det gröna hållet" och "mycket dåligt förslag" motsvarar "klart åt det gråa hållet". När det gäller frågan om kärnkraftsåsikt skiljer sig frågeformuleringen år 2000 - 2004 något åt från formuleringen åren 1996-1999. Svartaltemativet "avveckla kärnkraften senast till år 2010" ändrades 2005 till "avveckla kärnkraften snarast".

OLJA

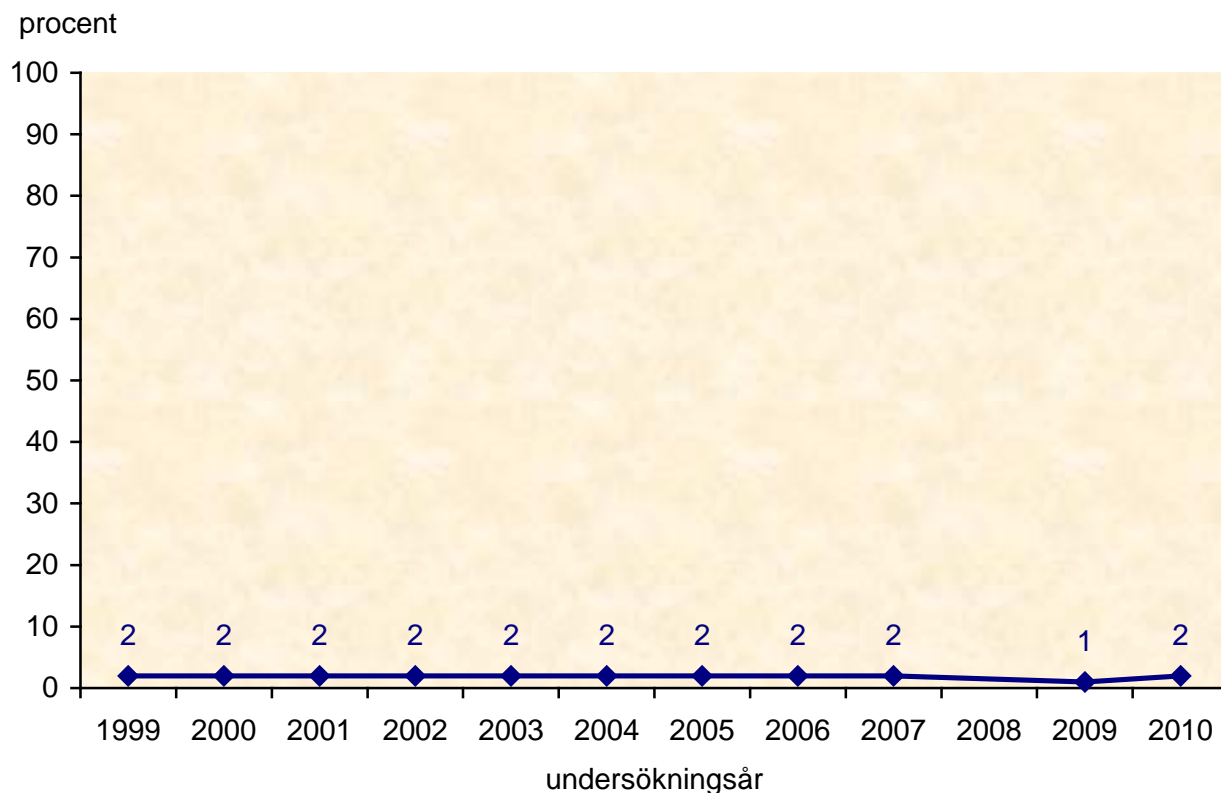
Tabell 22 Hur mycket bör Sverige satsa på olja? (procent)

fråga: ”Hur mycket bör vi i Sverige satsa på olja under de närmaste 5 - 10 åren?”

energikälla och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen åsikt	summa procent	antal personer
olja							
1999	2	17	48	18	15	100	1 582
2000	2	20	52	16	10	100	1 568
2001	2	19	51	17	11	100	1 620
2002	2	22	50	16	10	100	1 627
2003	2	20	47	18	13	100	1 706
2004	2	15	53	20	10	100	1 636
2005	2	15	54	18	11	100	1 645
2006	2	9	53	25	11	100	1 537
2007	2	11	58	20	19	100	1 557
2008	--	--	--	--	--	--	--
2009	1	8	50	30	11	100	1 514
2010	2	9	56	22	11	100	1 563

Kommentar: Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppat över frågan varierar mellan 5-9 procent genom åren.

Figur 9 Andel som vill satsa mer på olja (procent)



Tabell 23 Andel positiva till att satsa mer på olja efter social grupptillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>kön</i>												
man	1	2	1	2	2	2	2	2	2	--	1	2
kvinnor	2	2	3	2	2	2	3	2	2	--	1	2
<i>ålder</i>												
16-30	2	4	5	3	5	4	3	4	5	--	2	3
31-60	1	1	1	2	1	1	2	2	2	--	1	2
61-85	1	2	2	1	2	1	1	1	1	--	0	1
<i>utbildning</i>												
grundnivå/obligatorisk	2	3	1	1	2	2	2	2	2	--	2	3
mellannivå	2	2	3	2	2	1	3	3	2	--	1	2
universitet/högskola	0	2	1	2	1	1	1	1	2	--	0	1
<i>bostadsort</i>												
ren landsbygd	1	2	1	1	1	2	0	2	1	--	1	0
mindre tätort	2	3	2	3	1	2	2	2	2	--	1	3
stad, större tätort	1	2	3	2	2	2	2	2	2	--	1	2
de tre storstäderna	4	2	2	1	2	2	3	1	3	--	1	2
<i>riksområde</i>												
stockholms län	2	3	3	1	2	3	6	3	3	--	2	2
östra mellansverige	2	3	1	2	2	2	2	2	1	--	0	0
småland & gotland	0	2	3	1	1	1	1	3	1	--	1	3
sydsverige	2	1	4	2	2	2	1	1	2	--	0	0
västsverige	2	2	1	3	2	1	1	2	2	--	2	3
norra mellansverige	1	2	2	1	1	1	1	2	1	--	1	2
mellersta norrland	1	0	2	5	1	2	1	2	4	--	2	1
övre norrland	1	2	2	1	1	1	1	2	3	--	0	1
<i>familjeklass</i>												
arbetarhem	3	3	3	2	2	2	2	2	3	--	1	2
jordbrukarhem	0	3	3	0	3	4	0	7	0	--	0	0
tjänstemannahem	1	2	2	1	1	1	2	1	1	--	1	1
högre tj.mannahem	1	1	0	1	1	0	1	1	1	--	1	0
företagarhem	0	1	2	2	1	2	2	3	2	--	1	2
<i>inkomst</i>												
mycket låg	1	5	6	2	3	4	3	5	4	--	2	5
ganska låg	2	2	3	2	3	2	2	1	2	--	1	2
medel	1	1	1	2	1	1	2	2	1	--	1	1
ganska hög	1	2	1	2	1	1	2	2	1	--	0	0
mycket hög	0	1	1	1	1	1	1	1	1	--	1	1
<i>fackförening</i>												
LO	3	2	1	1	1	1	1	4	3	--	1	2
TCO	0	2	0	2	1	0	1	1	1	--	0	1
SACO	1	3	0	2	1	1	1	1	1	--	0	1
samtliga	2	2	2	2	2	2	2	2	2	--	1	2

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Den femställda inkomstvariabeln bygger på en fråga om svarsalternativen hushållsinkomst. Genom åren har nivån i de olika svarsalternativen räknats upp och antalet svarsalternativ varierat. I tabellen har inkomstvariabeln sökts konstruerats så att om möjligt varje kategori innehåller ungefär lika antal svarspersoner. Indelningen av riksområden har utförts enligt följande: Östra Mellansverige - Uppsala, Södermanlands, Östergötlands, Örebro och Västmanlands län; Småland och Gotland - Jönköpings, Kronobergs, Kalmar och Gotlands län; Sydsverige - Blekinge och Skåne län; Västsverige - Halland och Västra Götalands län; Norra Mellansverige - Värmlands, Kopparbergs och Gävleborgs län; Mellerst Norrland - Västernorrlands och Jämtlands län; Övre Norrland - Västerbottens och Norrbottens län.

Tabell 24 Andel positiva till att satsa mer på olja efter politisk grupptillhörighet 1999-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>partisympati</i>												
V	0	2	1	3	3	1	0	0	1	--	0	1
S	2	2	2	2	2	2	3	3	3	--	2	2
MP	1	0	3	1	1	0	0	1	2	--	0	1
C	2	3	0	0	1	2	0	1	1	--	0	1
FP	1	5	0	1	1	1	3	1	0	--	0	0
KD	2	3	2	1	2	1	1	4	3	--	4	0
M	2	1	2	3	1	1	2	2	1	--	1	2
SD	--	--	--	--	--	--	--	8	0	--	2	3
Övriga	0	0	10	4	2	3	3	6	6	--	0	4
<i>vänster-höger dimension</i>												
klart till vänster	1	1	1	2	2	2	2	1	1	--	3	2
något till vänster	1	2	1	2	1	1	2	2	2	--	0	1
varken eller	2	3	4	2	2	2	3	4	4	--	1	3
något till höger	1	1	1	2	1	2	1	1	1	--	1	1
klart till höger	2	2	2	3	1	1	4	2	1	--	1	2
<i>grön-grå dimension</i>												
klart åt gröna hållet	1	1	4	--	--	4	2	3	1	--	2	--
något åt gröna hållet	1	2	2	--	--	1	2	1	3	--	1	--
varken grön eller grå	2	2	1	--	--	2	1	3	2	--	1	--
något åt gråa hållet	2	1	1	--	--	0	2	1	3	--	1	--
klart åt gråa hållet	4	6	6	--	--	3	4	8	0	--	3	--
<i>politiskt intresse</i>												
mycket intresserad	1	1	1	1	2	2	1	3	1	--	1	1
ganska intresserad	1	2	1	2	1	1	2	1	1	--	1	2
inte särskilt intress.	2	3	2	2	2	2	2	2	2	--	1	1
inte alls intresserad	3	4	9	6	6	7	5	12	8	--	3	6
<i>förtroende för politiker</i>												
mycket/ganska stort	1	2	2	1	2	2	3	2	1	--	0	1
ganska litet	2	2	2	2	2	2	1	2	2	--	1	2
mycket litet	3	2	3	6	2	2	4	6	3	--	3	2
<i>kärnkraftsåsikt</i>												
avveckla kärnkraften	1	2	1	2	2	2	2	1	1	--	0	1
använd kärnkraften	2	2	2	2	1	2	2	2	2	--	1	2
samtliga	2	2	2	2	2	2	2	2	2	--	1	2

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Måttet på den gröna dimensionen bygger på en fråga om ett miljövänligt samhälle. Frågan är formulerad som ett förslag där svarspersonerna ombeds bedöma om förslaget är mycket bra, ganska bra, varken bra eller dåligt, ganska dåligt eller mycket dåligt. Frågeformulering var: "Satsa på ett miljövänligt samhälle även om det innebär låg eller ingen tillväxt". Skalan från "mycket bra förslag" till "mycket dåligt förslag" har i tabellen omtolkats till ytterpunkter på en grön-grå dimension där "mycket bra förslag" motsvarar "klart åt det gröna hållet" och "mycket dåligt förslag" motsvarar "klart åt det gråa hållet". När det gäller frågan om kärnkraftsåsikt skiljer sig frågeformuleringen år 2000 - 2004 något åt från formuleringen åren 1996-1999. Svartaltemativet "avveckla kärnkraften senast till år 2010" ändrades 2005 till "avveckla kärnkraften snarast".

VÅGKRAFT

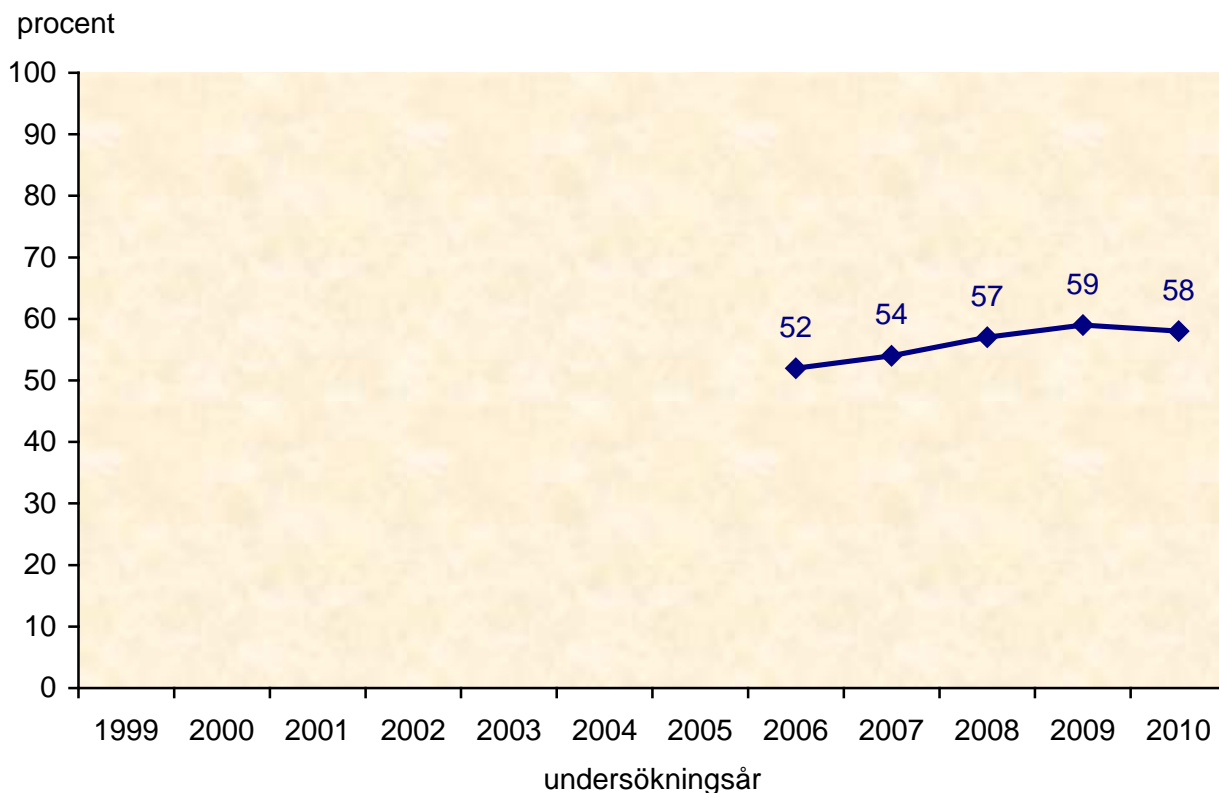
Tabell 25 Hur mycket bör Sverige satsa på vågkraft? (procent)

fråga: ”Hur mycket bör vi i Sverige satsa på vågkraft under de närmaste 5 - 10 åren?”

energikälla och undersökningsår	satsa mer	satsa ungefär som idag	satsa mindre än idag	helt avstå från energikällan	ingen åsikt	summa procent	antal personer
vågkraft							
1999	--	--	--	--	--	--	--
2000	--	--	--	--	--	--	--
2001	--	--	--	--	--	--	--
2002	--	--	--	--	--	--	--
2003	--	--	--	--	--	--	--
2004	--	--	--	--	--	--	--
2005	--	--	--	--	--	--	--
2006	52	11	3	3	31	100	1 538
2007	54	10	2	1	33	100	1 569
2008	57	9	1	1	32	100	1 525
2009	59	11	2	2	26	100	1 516
2010	58	9	3	1	29	100	1 573

Kommentar: Resultaten omfattar enbart svarspersoner som kryssat för något svarsalternativ. Andelen personer som hoppat över frågan var 2006 6 procent, 2007 6 procent och 2008 5 procent.

Figur 10 Andel som vill satsa mer på vågkraft (procent)



Tabell 26 Andel positiva till att satsa mer på vågkraft efter social grupptillhörighet 2006-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>kön</i>												
man	--	--	--	--	--	--	--	55	62	67	68	69
kvinnor	--	--	--	--	--	--	--	49	45	48	50	51
<i>ålder</i>												
16-30	--	--	--	--	--	--	--	53	47	55	52	57
31-60	--	--	--	--	--	--	--	53	60	62	65	63
61-85	--	--	--	--	--	--	--	49	47	50	53	51
<i>utbildning</i>												
grundnivå/obligatorisk	--	--	--	--	--	--	--	44	43	46	46	41
mellannivå	--	--	--	--	--	--	--	49	51	54	56	62
universitet/högskola	--	--	--	--	--	--	--	62	65	68	70	65
<i>bostadsort</i>												
ren landsbygd	--	--	--	--	--	--	--	56	56	62	60	59
mindre tätort	--	--	--	--	--	--	--	48	50	50	57	58
stad, större tätort	--	--	--	--	--	--	--	52	51	56	59	57
de tre storstäderna	--	--	--	--	--	--	--	54	67	66	61	65
<i>riksområde</i>												
stockholms län	--	--	--	--	--	--	--	54	57	61	57	61
östra mellansverige	--	--	--	--	--	--	--	48	51	55	56	57
småland & gotland	--	--	--	--	--	--	--	57	48	56	59	52
sydsverige	--	--	--	--	--	--	--	49	45	55	58	56
västsverige	--	--	--	--	--	--	--	59	63	64	67	67
norra mellansverige	--	--	--	--	--	--	--	52	51	47	50	54
mellersta norrland	--	--	--	--	--	--	--	41	42	49	63	51
övre norrland	--	--	--	--	--	--	--	42	54	53	64	51
<i>familjeklass</i>												
arbetarhem	--	--	--	--	--	--	--	49	45	50	51	53
jordbrukarhem	--	--	--	--	--	--	--	58	43	43	42	54
tjänstemannahem	--	--	--	--	--	--	--	48	58	63	68	67
högre tj.mannahem	--	--	--	--	--	--	--	62	67	74	68	62
företagarhem	--	--	--	--	--	--	--	58	64	66	66	61
<i>inkomst</i>												
mycket låg	--	--	--	--	--	--	--	44	41	44	46	49
ganska låg	--	--	--	--	--	--	--	51	49	48	46	47
medel	--	--	--	--	--	--	--	54	52	61	64	63
ganska hög	--	--	--	--	--	--	--	54	60	62	65	65
mycket hög	--	--	--	--	--	--	--	58	64	68	75	65
<i>fackförening</i>												
LO	--	--	--	--	--	--	--	49	50	50	57	56
TCO	--	--	--	--	--	--	--	51	56	58	69	67
SACO	--	--	--	--	--	--	--	72	70	77	77	66
samtliga	--	--	--	--	--	--	--	52	54	57	59	58

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Den femställda inkomstvariabeln bygger på en fråga om svarsalternativenas hushållsinkomst. Genom åren har nivån i de olika svarsalternativen räknats upp och antalet svarsalternativ varierat. I tabellen har inkomstvariabeln sökts konstruerats så att om möjligt varje kategori innehåller ungefär lika antal svarpersoner. Indelningen av riksområden har utförts enligt följande: Östra Mellansverige - Uppsala, Södermanlands, Östergötlands, Örebro och Västmanlands län; Småland och Gotland - Jönköpings, Kronobergs, Kalmar och Gotlands län; Sydsverige - Blekinge och Skåne län; Västsverige - Halland och Västra Götalands län; Norra Mellansverige - Värmlands, Kopparbergs och Gävleborgs län; Mellerst Norrland - Västernorrlands och Jämtlands län; Övre Norrland - Västerbottens och Norrbottens län.

Tabell 27 Andel positiva till att satsa mer på vågkraft efter politisk grupptillhörighet 2006-2010 (procent)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>partisympati</i>												
V	--	--	--	--	--	--	--	63	57	63	73	70
S	--	--	--	--	--	--	--	49	47	54	52	54
MP	--	--	--	--	--	--	--	60	68	75	71	69
C	--	--	--	--	--	--	--	61	58	63	55	64
FP	--	--	--	--	--	--	--	55	54	61	68	63
KD	--	--	--	--	--	--	--	51	53	56	56	56
M	--	--	--	--	--	--	--	48	59	55	61	58
SD	--	--	--	--	--	--	--	51	41	59	59	54
Övriga	--	--	--	--	--	--	--	50	55	45	54	67
<i>vänster-höger dimension</i>												
klart till vänster	--	--	--	--	--	--	--	57	58	61	64	65
något till vänster	--	--	--	--	--	--	--	57	57	61	65	63
varken eller	--	--	--	--	--	--	--	42	47	52	49	53
något till höger	--	--	--	--	--	--	--	56	56	61	61	62
klart till höger	--	--	--	--	--	--	--	51	56	54	66	54
<i>grön-grå dimension</i>												
klart åt gröna hållet	--	--	--	--	--	--	--	61	67	69	70	--
något åt gröna hållet	--	--	--	--	--	--	--	57	52	59	59	--
varken grön eller grå	--	--	--	--	--	--	--	50	50	49	51	--
något åt gråa hållet	--	--	--	--	--	--	--	48	53	61	67	--
klart åt gråa hållet	--	--	--	--	--	--	--	53	49	60	54	--
<i>politiskt intresse</i>												
mycket intresserad	--	--	--	--	--	--	--	62	63	74	69	72
ganska intresserad	--	--	--	--	--	--	--	57	58	62	67	63
inte särskilt intress.	--	--	--	--	--	--	--	44	48	48	53	52
inte alls intresserad	--	--	--	--	--	--	--	39	36	46	36	43
<i>förtroende för politiker</i>												
mycket/ganska stort	--	--	--	--	--	--	--	54	60	63	63	62
ganska litet	--	--	--	--	--	--	--	51	50	55	58	57
mycket litet	--	--	--	--	--	--	--	51	49	49	53	48
<i>kärnkraftsåsikt</i>												
avveckla kärnkraften	--	--	--	--	--	--	--	61	61	64	63	66
använd kärnkraften	--	--	--	--	--	--	--	52	55	60	65	61
samtliga	--	--	--	--	--	--	--	52	54	57	59	58

Kommentar: Personer som inte besvarat frågan ingår ej i procentbasen. Måttet på den gröna dimensionen bygger på en fråga om ett miljövänligt samhälle. Frågan är formulerad som ett förslag där svarspersonerna ombeds bedöma om förslaget är mycket bra, ganska bra, varken bra eller dåligt, ganska dåligt eller mycket dåligt. Frågeformulering var: "Satsa på ett miljövänligt samhälle även om det innebär låg eller ingen tillväxt". Skalan från "mycket bra förslag" till "mycket dåligt förslag" har i tabellen omtolkats till ytterpunkter på en grön-grå dimension där "mycket bra förslag" motsvarar "klart åt det gröna hållet" och "mycket dåligt förslag" motsvarar "klart åt det gråa hållet". När det gäller frågan om kärnkraftsåsikt skiljer sig frågeformuleringen år 2000 - 2004 något åt från formuleringen åren 1996-1999. Svartalternativet "avveckla kärnkraften senast till år 2010" ändrades 2005 till "avveckla kärnkraften snarast".

